

Федеральное агентство по образованию  
Федеральное государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации  
Международный центр научных исследований и консультаций  
по налоговым проблемам

Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»  
Кафедра налогов и налогообложения

ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДНОЙ БАЗЫ  
СЕЛЬСКИХ И ГОРОДСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ.  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Материалы  
Международной научно-практической конференции,  
1—2 марта 2007 года

Рязань 2007

**ББК 65.261**  
**Ф79**

**Ф79** **Формирование** доходной базы сельских и городских поселений. Проблемы и перспективы социально-экономического развития территорий : материалы Международной научно-практической конференции, 1—2 марта 2007 года / под ред. Н.А. Мишаковой ; Ряз. гос. ун-т им. С.А. Есенина. — Рязань, 2007. — 176 с.

ISBN 978-5-88006-510-3

В рамках конференции обсуждались проблемы межбюджетных, экономических, налоговых и правовых отношений сельских и городских поселений Рязанской области и других регионов; пути развития экономических кластеров территорий; увеличение налогового потенциала за счет совершенствования формирования доходной базы территорий; влияние оценки имущества, кадастровой оценки земельных участков на формирование финансовых источников социально-экономического развития территорий; роль малого бизнеса в формировании доходной базы территорий; применение математических, статистических, эконометрических методов анализа налоговой базы, налоговых ставок и налогового бремени; использование современных информационных технологий в налогообложении.

В конференции приняли участие: директор Международного центра научных исследований и консультаций по налоговым проблемам Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор экономических наук, профессор Л.П. Павлова; заместитель руководителя Управления финансовой налоговой службы Российской Федерации по Рязанской области И.Н. Семина; заместитель руководителя управления Роснедвижимости по Рязанской области С.А. Пыртиков; начальник управления экономического развития администрации г. Рязани И.В. Ковалев; представители Правительства Рязанской области и муниципальных образований Рязанской области; специалисты-практики, ученые, докторанты, аспиранты г. Москвы, Рязанской области, других регионов Российской Федерации и зарубежных стран.

**Редакционная коллегия:**

Н.А. Мишакова, канд. экон. наук, доц. (отв. редактор)  
О.В. Сычева, канд. экон. наук, доц.  
В.С. Отто, канд. экон. наук, ст. преп.

**ББК 65.261**

ISBN 978-5-88006-510-3

© Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Рязанский государственный университет  
имени С.А. Есенина», 2007

*А.П. Лиферов*  
академик РАО,  
президент Рязанского государственного  
университета имени С.А. Есенина

*А.Н. Козлов*  
профессор,  
и.о. ректора Рязанского государственного  
университета имени С.А. Есенина

## **Роль Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина в социально-экономическом развитии региона**

Успех проводимых в стране реформ в значительной степени определяется качеством кадрового обеспечения, научной обоснованностью принимаемых решений. Регионализация реформ, смещение их акцента из центра на места выдвигает новые требования к региональным образовательным и научным центрам, как наиболее тесно связанным с потребностями данной территории и учитывающим ее специфику. К числу таких центров по праву можно отнести Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина.

Университет — старейшее высшее учебное заведение на Рязанской земле. Свою историю он ведет с 1915 года, когда по распоряжению министра народного просвещения Российской империи графа П.Н. Игнатьева в Рязани был открыт женский учительский институт, который в 1918 году получил статус высшего учебного заведения. В 2005 году, в канун своего 90-летия, вуз стал «классическим» университетом.

За время существования в стенах университета подготовлено свыше 67 тысяч высококвалифицированных специалистов педагогического, гуманитарного, правового и экономического профиля. Тысячи выпускников вуза успешно трудятся не только в Рязанской области, но и во многих других регионах России.

Университет сегодня — это динамично развивающийся университетский комплекс «классического» типа, имеющий современную образовательную, научно-инновационную и социально-культурную инфраструктуру. Здесь успешно функционируют 11 факультетов, 52 кафедры, другие подразделения, обеспечивающие образовательную, научно-исследовательскую, инновационную и воспитательную деятельность вуза. По 42 основным образовательным программам высшего профессионального образования в университете обучается более 11 тысяч студентов, в том числе свыше 5,7 тысячи — по очной форме. Ежегодно на первый курс поступает более 2 тысяч человек.

Позиционирование университета в системе высшего профессионального образования Российской Федерации в значительной степени определяется следующими факторами:

— будучи крупнейшим образовательным, научным и инновационным центром Рязанской области, оказывающим во многом решающее воздействие на развитие научного потенциала региона, формирование направлений и масштабы научного поиска (по оценкам независимых экспертов учеными вуза выполняется порядка 30 % общего объема фундаментальных и прикладных исследований, реализуемых на территории Рязанской области, в том числе до 70 % в области гуманитарных наук);

— масштабным, постоянно возрастающим влиянием вуза на процессы, связанные с развитием социально-культурной сферы, реструктуризацией, технологическим переоснащением и модернизацией реального сектора экономики региона, их кадровым обеспечением высококвалифицированными специалистами в области экономики, налогообложения, бухгалтерского учета и аудита, юриспруденции, управления, международных отношений, рекламы, социологии, образования, культуры, журналистики, психологии, теологии, переводоведения (романо-германские, японский и китайский языки) и т. д.;

— ролью образовательно-инновационной политики университета в качестве ведущего системообразующего компонента повышения социально-экономического потенциала Рязанской области, особенно в плане развития малого и среднего бизнеса, качества ее «человеческого капитала», а также существенного роста инвестиционной привлекательности региона;

— развивающейся ускоренными темпами инновационной активностью университета, его высоким уровнем интеграции с производственными предприятиями, различными учреждениями и организациями Рязанской области, многочисленными научными и вузовскими центрами иных регионов России, ближнего и дальнего зарубежья;

— ведущей ролью вуза в научно-методическом обеспечении модернизации образовательной системы региона, комплектовании учреждений общего, начального и среднего профессионального образования, а также дополнительного образования педагогическими кадрами (свыше 70 % являются выпускниками университета), разработке и внедрении современных образовательных и воспитательных технологий, педагогических инноваций, высокоэффективных частных методик для различных категорий обучающихся, информационно-ресурсном сопровождении и научном руководстве прикладными исследованиями, реализуемыми педагогическими работниками региона;

— высоким уровнем менеджмента и качественными характеристиками научно-педагогических кадров: в университете работают 130 докторов наук и профессоров, более 320 кандидатов наук и доцентов, 3 действительных члена Российской академии образования, свыше 100 ра-

ботников имеют государственные и ведомственные награды, в том числе

32 — почетные звания Российской Федерации (заслуженный работник высшей школы, заслуженный деятель науки, заслуженный работник физической культуры, заслуженный учитель, заслуженный изобретатель и т. д.);

— высоким уровнем оснащения современным научным оборудованием и использования IT-технологий, что позволяет проводить фундаментальные и прикладные исследования по широкому спектру наук, а также информационным обеспечением научно-инновационной деятельности (научная библиотека вуза по объему своих ресурсов занимает второе место в регионе);

— значительным вкладом вуза в подготовку научно-педагогических кадров через систему аспирантуры, докторантуры, деятельность специализированных советов по защите кандидатских и докторских диссертаций.

Миссия университета заключается в ускоренном, соответствующем быстро меняющимся реалиям XXI века, развитию высшего профессионального образования, науки, культуры, техники и технологий, которое по своим масштабам, значению и воздействию на общество, экономику и социально-культурную сферу выходит далеко за пределы задач, решаемых в интересах самого вуза.

Культурно-образовательная и научно-информационная среда университета выступает главным фактором разработки и практической реализации в Рязанской области инновационных социальных технологий, направленных на достижение общественной стабильности, гармонизацию социальных отношений, духовную консолидацию общества, формирование чувства патриотизма и гражданственности, распространение социально значимых ценностных ориентаций, здорового образа жизни, развитие информационной культуры в регионе.

Конкретным приоритетом образовательной деятельности университета сегодня выступает достижение реальной конкурентоспособности выпускников на региональном и общероссийском рынках труда, формирование компетенций, необходимых для эффективного карьерного роста в процессе профессиональной деятельности. Достижение этой цели сопряжено с повседневной практической работой на опережение непрерывно возрастающих требований к выпускникам со стороны работодателей, постоянным расширением масштабов и эффективности использования IT-технологий, инновационных образовательных технологий, совершенствованием содержания образования, дальнейшим развитием вузовской системы непрерывного образования.

Реализуемая в вузе стратегия развития основывается на необходимости обеспечения полномасштабного перехода на новую ступень интеграции учебной, научной и воспитательной деятельности в целях достижения нового качества профессиональной подготовки, соответствующе-

го постоянно возрастающим квалификационным требованиям с учетом национальных приоритетов и международных стандартов качества, а также эффективной реализации государственной образовательной политики в свете положений Концепции модернизации образования в Российской Федерации, приоритетного национального проекта «Образование» и Концепции национальной образовательной политики Российской Федерации.

Важно подчеркнуть, что заметный вклад в развитие социально-экономического комплекса Рязанской области вносят не только ученые вуза, но и его студенты, многие из которых активно участвуют в научной и инновационной деятельности кафедр и специализированных лабораторий университета. Среди студентов немало тех, кто является обладателями медалей и дипломов Всероссийского конкурса на лучшую студенческую научную работу, участниками международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференций, авторами научных публикаций, в том числе в реферируемых и иностранных изданиях.

Дальнейшее развитие Рязанского государственного университета как учебно-научно-инновационного комплекса ставит перед ним качественно новые задачи, в числе которых:

- концентрация интеллектуальных, материальных и финансовых ресурсов на приоритетных направлениях развития фундаментальных и прикладных исследований;

- дальнейшее повышение инновационного потенциала и практической направленности вузовской науки;

- развитие системы менеджмента, качества научной продукции и инновационных разработок;

- комплексная информатизация научных исследований;

- интенсификация разноплановой поддержки молодых ученых;

- дальнейшее углубление интеграции научной, учебной и воспитательной деятельности вуза.

Очевидно, что усиление роли вуза в решении социально-экономических проблем региона в немалой степени зависит от деятельности его кафедр экономического цикла, сопряженности их научно-инновационной деятельности с конкретными потребностями хозяйствующих субъектов и органов управления Рязанской области.

Проблема, вынесенная на обсуждение конференции, чрезвычайно актуальна. Проводимая в настоящее время реформа местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом № 131 столкнулась со множеством острых вопросов, требующих своего незамедлительного осмысления и разрешения. К числу таких вопросов относится укрепление финансовой базы местного самоуправления. Сложившийся дисбаланс между расходными полномочиями и доходными источниками на местном уровне подрывает финансовую основу местного самоуправления, а значит и возможности социально-экономического возрождения глубинки России — малых городов и сельских поселений.

Сегодня здесь острее, чем в областных центрах, стоят проблемы старения населения, занятости молодежи, низкого уровня развития социальной инфраструктуры. Являясь в большинстве своем монопрофильными, городские и сельские поселения испытывают значительные трудности из-за кризисного состояния базовых отраслей своей экономики. Все это еще более усиливает и без того высокую бюджетную зависимость населения этих муниципальных образований.

Решение указанных проблем требует совместных усилий ученых и специалистов-практиков. Думается, что, обладая значительным научным, образовательным и инновационным потенциалом университет должен стать тем координационным научным центром, где на основе соединения теории и практики регионального развития территорий могут быть выработаны эффективные решения успешного проведения социально-экономического преобразования в России.

Желаем плодотворной и интересной работы всем участникам конференции.

***Л.П. Павлова***

*доктор экономических наук, профессор,  
директор Международного центра научных исследований  
и консультаций по налоговым проблемам Финансовой академии  
при Правительстве Российской Федерации,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации*

***С.Е. Прокофьев***

*доктор экономических наук, профессор,  
заместитель руководителя Федерального казначейства,  
член-корреспондент РАН*

### **Укрепление доходной базы бюджетов муниципальных образований: задачи и пути решения**

Важным этапом в совершенствовании правовой базы мобилизации доходов муниципальных образований является принятие Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В результате реализации этого закона органами государственной власти были приняты многие нормативные правовые акты. На территории Российской Федерации было образовано 522 городских округа, 1 801 муниципальный район, 236 внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, зарегистрировано 23 659 уставов муниципальных образований. Только в первом полугодии 2006 года было принято более полутора тысяч нормативных правовых актов по проблемам, связанным с организационно-правовыми и финансовыми вопросами муниципальных образований.

Выросло число муниципальных образований, расходных обязательств их бюджетов. По данным только 26 регионов Российской Федерации недостаток бюджетных средств на реализацию отдельных государственных полномочий составил более 16 млрд рублей, что стало одним из сдерживающих факторов при проведении реформы местного самоуправления.

В целом ряде регионов возникли проблемы по взиманию местных налогов. До настоящего времени на уровне муниципальных образований не определены границы новых поселений, не закончена процедура передачи собственности с одного уровня на другой: с федерального и регионального на муниципальный. В связи с тем, что продолжается работа по разграничению государственной собственности на землю, не всегда имелись реальные возможности рассчитать и начислить земельный налог. До сих пор нет в полной мере кадастровой оценки земли.

Важной, но пока нерешенной, является и проблема налогового администрирования: налоговые инспекции ушли из муниципальных образований, налоги не закреплены (их администрирование) за муниципальными образованиями и соответственно нет возможности у муниципалитетов влиять на налоговые доходы их бюджетов. До настоящего времени не создана система уведомления налогоплательщиков о сроках и сумме налогов, соответственно затруднена процедура информирования налогоплательщиков. Не создана не только система территориальных органов Федеральной налоговой службы (ФНС), кредитных и почтовых организаций, но и не отработана процедура взаимодействия органов ФНС и регистрирующих органов в части предоставления информации об объектах налогообложения и налогоплательщиках, что, безусловно, сказывается на формировании доходной базы местных бюджетов.

Проблемой особой важности является полнота и своевременность поступления налога на имущество с физических лиц. Без проведения оценки имущества нельзя иметь данные о базе этого налога. В результате, по данным на 1 июля 2006 года, удельный вес этого налога в доходах муниципальных образований составлял в Южном Федеральном округе 0,1 % (в Республиках Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия-Алания, Чеченская республика — 0,0 %), в Приволжском Федеральном округе — 0,1 %, Кировской области — 0,0 %.

Такие же данные и по другим Федеральным округам. Даже в Ханты-Мансийском автономной округе — Югре и Ямало-ненецком автономном округе удельный вес налога на имущество физических лиц в доходах местных бюджетов составляет 0,05 %.

Исключениями являются только г. Санкт-Петербург, где удельный вес налога составил 2,4 %, Московская область — 0,2 %, Краснодарский край — 0,2 %, Чувашия и Саратовская область — 0,2 %.

Следует особо подчеркнуть, что недостаток средств бюджетного финансирования является одним из основных сдерживающих факторов при проведении реформы местного самоуправления.



За последние два года произошло резкое увеличение вопросов большого государственного значения (организация образования и здравоохранения, жилищно-коммунального уровня, дорожного строительства и др.), решаемых на местном уровне, что привело к росту объема расходных обязательств муниципальных образований. К примеру, в настоящее время число муниципальных образований, где бюджеты дефицитны, составило — 28, поселений — 31 и городских округов — 36.

По данным только 26 регионов Российской Федерации недостаток бюджетных средств для реализации государственных полномочий превысил 16 млрд рублей.

Результатом такого недофинансирования является тот факт, что при составлении бюджета на 2006 год было утверждено без дефицита только 64 % бюджетов муниципальных образований, при этом более 38 % бюджетов были утверждены с дефицитом.

Весьма сложным является и проблема поступления в бюджеты местных органов и земельного налога. Анализ налоговых поступлений, по данным субъектов Российской Федерации, показал, что закрепление за местными бюджетами 100 % поступлений от земельного налога фактически не изменило финансовую ситуацию. Если взять данные за первое полугодие 2006 года, то доля земельного налога в доходах местных бюджетов составит всего 1,8 %, а данные по федеральным округам еще более разноречивы.

По Центральному Федеральному округу удельный вес земельного налога составил 3,0 %, а процент по областям колеблется от 7,9 % в Белгородской области до 0,9 % в Брянской области.

Доля земельного налога в Северо-Западном Федеральном округе в целом составляет 0,9 % (колебания по субъектам внутри округа — от 1,4 % всех доходов бюджета округа до 0,2 % в Республике Коми).

Земельный налог в Южном Федеральном округе не превысил 1,7 % всех местных бюджетов, при этом самый высокий процент был в Волгоградской области — 3,3 %, а самый низкий — в Карачаево-Черкесской Республике — 0,4 %).

Земельный налог в Приволжском Федеральном округе — 2,3 % (доля земельного налога колебалась с 0,3 % в Кировской области до 5,9 % в Республике Татарстан), в Уральском Федеральном округе — 1,7 %, Сибирском Федеральном округе — 1,7 % и Дальневосточном Федеральном округе — 0,5 %.

Таким образом налоговые доходы по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц не достигает 2 % доходов бюджетов. В то же самое время остаются дискуссионными вопросы целесообразности перехода на налогообложение недвижимости. Так не была принята глава Налогового кодекса, регулирующая налогообложение имущества физических лиц, а проект этой главы, прошедшей в Государственной Думе два чтения, возвращен на доработку. Суть изменений заключалась в

расширении как числа налогоплательщиков (включение организаций, владеющих объектами налогоплательщика), так и в увеличении числа объектов налогообложения (включение не только объектов жилищного фонда и гаражей, но и земельных участков, занятых этим имуществом или предназначенным для строительства имущественных субъектов, а также дачных и садовых земельных участков).

Однако принятие такого порядка формирования налоговой базы предполагало бы применение оценочной стоимости объектов недвижимого имущества. При этом правовой основой расчета налоговой базы становятся Федеральные законы «О реестре и массовой оценке объектов налогообложения местным налогом на недвижимость» и «Методика массовой оценки рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, входящего в состав жилищного фонда, с целью определения налоговой базы по налогу на недвижимость», находящиеся на рассмотрении.

Значимость параметров оценки по налогу на недвижимость заключается в том, что именно методика оценки объектов имущества (в том числе и земли как объекта) оказывает решающее значение на налоговое бремя конечного налогоплательщика. Причина этому следующая: порядок предоставления информации единожды четко установленных налогоплательщиках (где одновременно может возникнуть вопрос о включении в перечень не только собственников, но и бессрочных пользователей или иных категорий) и объектах налогообложения (включать ли в перечень объектов жилой комплекс, который полностью или частично используется как офисное здание, объекты имущества, не включаемые в жилой комплекс, но используемые физическим лицом для проживания или иного использования, и главное — облагать ли налогом имущество в случае отсутствия прав собственности на землю, занятую им) налоговая база становится важнейшим элементом, определение которой будет играть решающую роль. Ведь иные элементы налога — ставка, льготы, порядок уплаты — могут и будут меняться в зависимости от экономической ситуации, потребностей бюджета, социальной направленности налоговой политики и т. д. Налоговая база и методика ее определения, устанавливается на достаточно значительный промежуток времени, поскольку изменение или переход на новую оценку потребует значительных материальных вложений, времени, программного, методологического и методического обеспечения.

В то же время представленные на рассмотрения нормативно-правовые документы, регламентирующие механизм налогообложения, порядок и методы оценки объектов имущества для налогообложения, кроме отдельных недоработок (нечеткое определение оснований для выбора метода оценки, формирование реестра объектов только для налога на недвижимость и др.), включают и одно принципиальное положение, по нашему мнению, необоснованное в должной мере. Речь идет о при-

влечении налоговых оценщиков в качестве исключительных исполнителей работ по определению налоговой стоимости объектов налогообложения. Таким образом, органы государственной власти лишь формируют и ведут государственный кадастр объектов недвижимого имущества.

Представляется, что процедура формирования стоимости имущества для целей налогообложения (по проекту закона — расчет налоговой стоимости) должна осуществляться в самих органах исполнительной власти, осуществляющих ведение государственного кадастра объектов недвижимого имущества, едиными методологическими и методическими, в том числе программными средствами, на основании сведений о значениях факторов стоимости объектов налогообложения, сведений о рынке недвижимости, используемых при определении налоговой стоимости объектов налогообложения, предоставляемых налоговыми оценщиками в соответствии с заключенным договором.

Другим важным моментом является вопрос о возможности и правомерности включения земельного участка в общую систему оценки при налогообложении имущественного комплекса. Различие в подходах оценки (неуклонный рост стоимости земли при возможном снижении стоимости объекта на едином промежутке времени), различные временные рамки возможного и желательного пересмотра полученных оценок и другие критерии, по нашему мнению, не дают оснований для объединения земли и объектов имущества в единую оценочную систему. Кроме того, разработанный в масштабах всей страны и применяемый в настоящее время земельный кадастр позволяет говорить о нецелесообразности формирования нового, принципиально иного варианта оценки такого типа объектов.

В связи с нерешенностью проблем с земельным налогом и налогом на имущество физических лиц, малой долей этих налогов при формировании доходов местных бюджетов возросла резко кредитная задолженность местных образований. Только за первую половину 2006 года она увеличилась более чем в полтора раза и составила на 1 июля 2006 года почти 60 млрд рублей. При этом задолженность по заработной плате работникам бюджетной сферы выросла в 1,2 раза, по оплате коммунальных услуг бюджетными учреждениями — в 1,3 раза, а по начислениям на заработную плату — в 1,9 раза. Кроме того, большой для большинства муниципальных образований проблемой является (а эта проблема будет острее) высокая степень изношенности материальной базы. В первую очередь это относится к зданиям и сооружениям бюджетной сферы и административным зданиям органов местных образований.

Кроме того требуются большие денежные средства для оснащения местных органов средствами связи и информации. Требуются кадры для ведения работы по регистрации объектов муниципального имущества,

так как из-за отсутствия кадров и средств в бюджетах муниципальных образований задерживается оформление прав собственности на так называемые бесхозные газовые, электрические и тепловые сети. Особого внимания требует дорожное хозяйство и капитальный ремонт школьных и медицинских учреждений.

В целях успешной реализации реформы местного самоуправления необходимо было бы обратить особое внимание на укрепление доходной базы местных бюджетов.

В первую очередь следовало бы закончить инвентаризацию муниципального имущества, что может стать важным доходным источником местных бюджетов. По данным только 29 регионов Российской Федерации на середину 2006 года было дополнительно зарегистрировано более 3 млн муниципальных объектов с балансовой стоимостью более 2,3 трлн рублей.

Без помощи федерального бюджета не обойтись. По предварительным расчетам в течение 2007—2009 годов по межбюджетным трансфертам необходимо компенсировать (в составе безвозмездных и безвозвратных перечислений) потребности муниципальных образований на осуществление мероприятий:

- по установлению границ и составлению реестров поселений;
- разграничению прав собственности и созданию финансовых резервов;
- материальному, техническому и кадровому обеспечению органов местного самоуправления.

Главной задачей остается обеспечение условий роста налоговых и неналоговых доходов и закрепление при этом в налоговом законодательстве для бюджетов муниципальных образований:

- собираемых налогов, таких как доли налогов с доходов физических лиц, которые в настоящее время не поступают в местные бюджеты;
- отнесение транспортного налога, включая доходы с платных дорог, к местным налогам.

***И.Н. Семина***

*заместитель руководителя Управления финансовой налоговой службы  
Российской Федерации по Рязанской области*

### **Проблемы формирования доходной базы бюджетов муниципальных образований в Рязанской области**

Во исполнение Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях разграничения функций между федеральным центром и субъектами с 1 января 2006 года на территории Рязанской области действуют 314 муниципальных образований, из которых 285 — вновь созданные.

Законами Рязанской области № 131-03 от 02.12.05 года и № 119 от 28.09.2006 года определен порядок финансирования вновь созданных муниципальных образований: формирование доходной части бюджета производится только по 29 муниципальным образованиям (4 городских округа и 25 муниципальных районов). Согласно действующим в 2006—2007 годах областным законам 285 вновь образованных поселений не имеют самостоятельных бюджетов. Их доходы и расходы предусмотрены в форме сметы доходов и расходов в бюджетах 25 муниципальных районов.

Полностью закон вступит в силу с 2009 года. С 1 января 2009 года вновь образованные муниципальные образования будут иметь собственные бюджеты, обеспечить доходную часть которых предстоит налоговым органам.

В переходный период (2006—2008 гг.) особенно актуальным становится взаимодействие налоговых органов и органов местного самоуправления. Порядок такого взаимодействия регламентирован постановлением Правительства РФ № 410 от 12.08.2004 года.

Напомним, что указанным документом утверждены Правила взаимодействия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления с территориальными органами Федеральной налоговой службы.

В соответствии с пунктом 2 Правил цель взаимодействия органов местного самоуправления с налоговыми органами — обеспечить финансовые органы местных администраций информацией, необходимой для формирования и исполнения местных бюджетов в части налогов и сборов, контролируемых налоговыми органами. В свою очередь финансовые органы местных администраций обязаны предоставлять необходимую информацию в налоговые органы. Обмен, передача и прием такой информации должен происходить в электронном виде (п. 5 Правил).

Схема обмена такова: 1-я ступень — передача информации по формам налоговой отчетности, в которой содержатся сведения о начисленных и поступивших суммах, суммах задолженности, налогооблагаемой базе, производится в регламентированные сроки от Управления ФНС России по области в Правительство Рязанской области и Финансово-казначейское управление в целом по области; 2-я ступень — передача информации по налогоплательщикам из информационного ресурса «Расчеты с бюджетом» регионального уровня в адрес Финансово-казначейского управления Правительства Рязанской области и в адрес финансовых отделов администраций муниципальных образований в разрезе 314 муниципальных образований.

Таким образом, с 2006 года информационный обмен с вновь созданными муниципальными образованиями организован через соответствующие межрайонные инспекции области, с направлением ими информации, сформированной и полученной от Управления, по блокам в

разрезе Общероссийского классификатора объектов административно-территориального деления (ОКАТО), финансовым отделам местных администраций.

В состав информационного массива, который налоговые органы в электронном виде представляют в финансовые органы, помимо сведений о начислении, поступлении и задолженности по налогам и сборам, включен также ряд дополнительных показателей, таких как код дохода по бюджетной классификации (КБК), категория плательщика, код вида экономической деятельности (ОКВЭД). Наличие указанных кодов и получение информации в электронном виде позволяет финансовым органам самостоятельно производить группировку полученной информации по любым интересующим их признакам и формировать сведения в необходимом разрезе, а также создавать и вести электронные базы данных, которые впоследствии возможны к использованию при формировании доходной части бюджетов и определении потенциала вновь созданных муниципальных образований.

Сейчас в Рязанской области функционируют 10 межрайонных инспекций и 18 территориально-обособленных подразделений — всего 28 налоговых офисов. Муниципальных образований — 314. Таким образом, каждый налоговый офис будет взаимодействовать более чем с 10-ю муниципальными образованиями. Как видим, нагрузка на эти офисы достаточно велика.

Чтобы поступления от налоговых платежей дошли до бюджета каждого муниципального образования, была проведена дальнейшая детализация кодов ОКАТО. Новые коды ОКАТО были согласованы с казначейскими и финансовыми органами и органами статистики и доведены до налогоплательщиков. В средствах массовой информации, на Интернет-сайте Управления и на информационных стендах в инспекциях был размещен перечень новых кодов ОКАТО. Эти меры позволили налоговым органам организовать учет поступлений в разрезе кодов ОКАТО вновь созданных муниципальных образований для передачи их финансовым органам в целях последующего определения налогового потенциала этих муниципальных образований и учета при формировании бюджета.

Какие существуют проблемы в организации обмена? Прежде всего, на сегодняшний день мы не имеем точной информации об оснащении органов местного самоуправления компьютерной техникой. Кроме того, по сведениям финансовых органов 29 муниципальных образований области, по которым формируются бюджеты, при обработке массива информации, получаемого от налоговых органов, используются программные продукты: «Бюджет-КС» («Информационные технологии — Кейсистемс» г. Чебоксары), «АЦК Финансы» (г. Н-Новгород). Часть из них пользуются программными продуктами собственного производства.

Без техники и программного обеспечения (ПО) говорить об электронном обмене с вновь образованными муниципальными образованиями будет невозможно.

На наш взгляд, частично решить эту проблему можно, если использовать для муниципальных органов ПО, разработанное и апробированное налоговой службой.

Кроме того, поступали предложения с мест о направлении налоговыми органами информации о поступлениях платежей, распределенных по уровням бюджетной системы. Однако в связи с тем, что учет начисленных и уплаченных сумм налогов и сборов, а также сумм задолженности по федеральным, региональным и местным налогам налоговыми органами осуществляется по конкретным налогоплательщикам без распределения по уровням бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и учитывая, что налоговые органы осуществляют контроль за уплатой налогоплательщиком налогов и сборов в целом по возникающим в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (НК РФ) обязательствам, сведения о начислении, поступлении и задолженности по налогам и сборам, ежемесячно направляемые в финансовые органы в соответствии с постановлением № 410 от 12.08.2004 года, формируются в целом по налогу.

В настоящее время информационные технологии играют первостепенную роль в системе налогообложения.

Использование современных технологий в налоговых органах позволяет полностью автоматизировать процесс начисления налогов физическим и юридическим лицам. Однако качество работы автоматизированной системы напрямую зависит от качества исходных данных, которые представляются в налоговые органы различными регистрирующими органами. К сожалению, поступающая в электронном виде информация не всегда надлежащего качества и часто в форматах, не позволяющих производить ввод и постановку на учет в автоматизированном режиме, что требует огромных трудовых затрат на ручной ввод информации. А ведь смысл нашей работы — чтобы вовремя и в полном объеме налоги поступили в бюджет.

Данные, поступающие в электронном виде от Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД), не проходят форматный контроль в налоговых органах и не обрабатываются в автоматическом режиме, что привело к недостоверным сведениям о транспортных средствах в базах данных налоговых органов и, соответственно, неправильной налоговой базе. К сожалению, Управление ГИБДД не предпринимает шагов к улучшению создавшейся ситуации. В результате налоговым органам и налогоплательщикам приходится во всех случаях разногласий обращаться с письменными запросами, что отнимает больше времени и средств, чем приведение данных к совместно утвержденным форматам.

Управление Росрегистрации также предоставляет сведения о зарегистрированных правах на имущество физических лиц в электронном виде в форматах, не позволяющих автоматизировано обработать и загрузить сведения. Бюро технических исследований (БТИ) и лицензирующие органы предоставляют сведения в электронном виде позже положенного времени (данные уже вручную занесены в компьютер).

Кроме того, в 2006 году от органов Роснедвижимости были получены данные о стоимости земельных участков Рязанской области, которые на 20 % были записаны на умерших владельцев. В настоящее время, благодаря тесному сотрудничеству органов Роснедвижимости, налоговых органов и органов местного самоуправления, ситуация меняется в лучшую сторону.

Информационные ресурсы налоговых органов рассчитаны на автоматическую загрузку данных, поступающих в электронном виде от внешних источников, и, в случае поступления непредусмотренных форматов данные просто не загружаются в систему. Приведение форматов к единому хоть и сложная, но решаемая задача, которая может дать существенный экономический эффект за счет высвобождения работников в будущем.

Гораздо хуже обстоят дела с регистрирующими органами, предоставляющими информацию для налоговых органов на бумажных носителях. Этот факт свидетельствует об отсутствии электронных информационных ресурсов в таких органах госрегистрации, как отделы записи актов гражданского состояния (ЗАГС), Адвокатская и Нотариальная палаты, паспортные столы и т. д., а на дворе уже XXI век.

В целях повышения качества формирования налоговой базы, а следовательно, и увеличения бюджетов всех уровней, необходимо повысить качество информационного взаимодействия и данных в информационных ресурсах каждого участника информационного обмена.

Чтобы новый механизм межбюджетных отношений начал работать, нужна база данных, содержащих сведения о границах муниципальных образований, владельцах земельных участков и собственниках имущества. Поэтому наше Управление считает целесообразным создать единую областную базу данных по движимому и недвижимому имуществу, объединяющую сведения Управлений паспортно-визовой службы, Росрегистрации, Роснедвижимости, Управления ЗАГСа, ГИБДД и Государственной инспекции по маломерным судам с целью организации межведомственного взаимодействия, Адвокатской и Нотариальной палат, лицензирующих органов, БТИ, чтобы не только налоговые органы могли пользоваться этой базой (мы-то ее получаем), но и чтобы указанные ведомства также актуализировали свою базу (поменяли паспортные данные, адреса).



Кроме того, для более полного и эффективного использования информационных ресурсов указанных ведомств необходимо унифицировать программный продукт, который бы позволил оперативно производить обработку сведений, поступающих от этих организаций, что, в конечном счете, должно привести к наиболее полному исчислению и уплате налогов в бюджеты муниципальных образований.

Чтобы наиболее полно обеспечить доходную часть бюджетов муниципальных образований, необходимо на уровне муниципальных образований провести инвентаризацию объектов налогообложения и их владельцев, что в результате приведет к созданию регионального ресурса «налогооблагаемого имущества», куда войдут сведения о земельных участках, транспортных средствах, водных ресурсах, недрах и прочих объектах налогообложения.

Создание такого регионального информационного ресурса позволит более точно планировать доходную, а следовательно, и расходную часть бюджетов как муниципальных образований, так и региона в целом.

Одновременно с реформированием системы местного самоуправления в 2006 году осуществляется переход на новую систему налогообложения земли — на основе кадастровой стоимости.

Земельный налог является стабильным источником доходов местных бюджетов. До 2006 года, до введения в действие главы 31 «Земельный налог» НК РФ, его поступления в бюджет постоянно возрастали и достигли в 2005 году в целом по Рязанской области 381 млн рублей.

Чтобы сохранить такой источник доходов, муниципальные образования должны были до 1 декабря 2005 года принять и опубликовать акты о введении земельного налога с 1 января 2006 года в соответствии с главой 31 «Земельный налог» НК РФ.

Налоговые органы оказывали методическую и практическую помощь представительным органам местного самоуправления и контролировали процесс принятия последними законодательных актов по земельному налогу и единому налогу на вмененный доход. Тем самым для исчисления налогов, поступающих в местные бюджеты, своевременно была сформирована правовая база.

В отличие от ранее действовавшего закона «О плате за землю» исчисление земельного налога производится от кадастровой стоимости земельных участков, а не от площади.

Кроме того, если раньше налогоплательщиками были пользователи земельных участков, то теперь согласно НК основанием для признания организаций и физических лиц плательщиками земельного налога является обладание земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В связи с этим, чтобы исчислить и предъявить к уплате земельный налог, налоговые органы должны получить сведения от трех ведомств:

1. Управление Роснедвижимости должно передать Управлению по налогам и сборам сведения о кадастровой стоимости земельных участков.

2. Управление Росрегистрации должно предоставить сведения о лицах, зарегистрировавших право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования или право пожизненного наследуемого владения.

3. Органы муниципальных образований должны передать сведения о земельных участках, расположенных на территории муниципального образования, и их владельцах.

То есть налоговая база, или база данных по земельному налогу, формируется на основании сведений, представляемых сторонними организациями.

Форма предоставления сведений в налоговые органы каждой из этих организаций утверждена Министерством финансов. Причем форму для муниципальных образований наше Управление довело до главы каждого муниципального образования.

Утверждены также форматы файлов для передачи сведений в налоговые органы в электронном виде.

Поэтому от полноты и качества представленных по этим формам сведений зависит правильность исчисления и своевременность поступления земельного налога.

Однако, качество полученных от Роснедвижимости сведений не позволяло налоговым органам области начислить и, самое главное, предъявить к уплате земельный налог в объеме предоставленных сведений в связи с тем, что в них отсутствует адрес налогоплательщика (неизвестно куда направить уведомление на уплату налога), а те реквизиты, с помощью которых можно было бы отыскать этот адрес по базам данных налоговых органов — индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН), паспортные данные — органами Роснедвижимости не заполняются в связи с необязательностью их заполнения.

С того времени прошла замена паспортов, масса актов еще со времен Советской власти, замена фамилий, умершие, наследство не оформлялось, выезжали за пределы области, участки продавались и перепродавались.

Таким образом, учитывая качество полученных сведений, непонятно, кому предъявлять налог для уплаты.

Поэтому полученную базу от Роснедвижимости и от Росрегистрации нужно было актуализировать и приводить в современное состояние. Нам нужен живой налогоплательщик.

Учитывая, что сведения от органов Роснедвижимости и Росрегистрации содержат неполную информацию, налоговым органам пришлось вручную проводить идентификацию земельных участков и правообладателей, что занимает значительное время. Причем идентификация налогоплательщиков, физических лиц, получивших земельные участки до 1998

года, вызвала у налоговых органов наибольшее затруднение. Напомню, что именно с 1998 года ведется единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

С этой целью в начале года с Правительством области был согласован план мероприятий по определению владельцев земельных участков по сведениям, представленным Управлением Роснедвижимости, где значительная роль в поиске владельцев отводилась муниципальным образованиям, путем проведения инвентаризации земельных участков на всей подведомственной территории.

Почему нам так важны сведения от органов муниципальных образований по форме 47-н?

Управлением Росрегистрации нам передано 68 тысяч сведений о земельных участках и их правообладателях, что составляет лишь 13 % от объема сведений.

Получается, что права на остальные почти 90 % земельных участков в органах Росрегистрации не зарегистрированы. По таким земельным участкам налог должен уплачиваться на основании соответствующих актов, изданных органами государственной власти и органами местного самоуправления, о предоставлении земельных участков. Поэтому нам так важны сведения, подготовленные муниципальными органами. Сведения об указанных лицах могут находиться в архивах земельных комитетов и муниципальных образований, которые в то время, то есть до образования органов Росрегистрации, выделяли земельные участки.

В эту категорию попадают и дольщики сельхозпредприятий, получившие в собственность в начале 1990 годов доли сельхозугодий. На сегодня состав этих дольщиков в большинстве случаев неизвестен. Прежде налоговые органы работали с самим сельхозпредприятием, которое и уплачивало полную сумму налога. Глава 31 НК РФ такой возможности не предоставляет. Остается надеяться, что органы Роснедвижимости предоставят нам все имеющиеся у них сведения о таких правообладателях, а налоговым органам совместно с органами муниципальных образований придется актуализировать сведения об упомянутых лицах.

Учитывая, что на конец сентября 2006 года Управление РН передало нам сведения лишь на 1,5 тысячи земельных участков сельскохозяйственного назначения, в которых было указано лишь около 15 тысяч дольщиков, то для начисления земельного налога по сроку 15.09.06 года по дольщикам земель сельхозназначения мы ничего не получили. И органы муниципальных образований (МО) также должны дать нам этих дольщиков. Я не знаю, когда РН передаст нам их в полном объеме, и мы опять их будем направлять в МО для подтверждения владельца доли. Не проще ли уже сегодня МО подключиться к этому вопросу и посмотреть, что же РН заполняет для передачи нам, выверить эти сведения, актуализировать, заполнить форму 47 и передать нам для начисления.

Таким образом, ситуация здесь очень сложная, причем сельхозугодья у нас составляют почти половину общей площади области (1,7 из 3,9 млн га), и на эту половину мы сведений не получили и, соответственно, налог не предъявили.

Следующий вопрос, на который хотелось обратить ваше внимание, — исчисление земельного налога по земельным участкам, на которых расположены многоквартирные жилые дома. Это в первую очередь касается областного центра и городских МО.

Если земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, сформирован и в отношении его проведен государственный кадастровый учет, а также имеются правоподтверждающие документы о государственной регистрации данного земельного участка, а при их отсутствии — документы, подтверждающие право собственности на жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, то налогоплательщиками земельного налога должны признаваться собственники жилых и нежилых помещений этого дома.

Таким образом, жильцы приватизированных квартир должны уплачивать налог как физические лица за землю под домом в той доле, которую занимает площадь их помещения в общей площади многоквартирного дома.

На практике в представленных Управлением Роснедвижимости сведениях правообладателем указана администрация г. Рязани. По городскому закону все органы государственной власти освобождены от земельного налога, то есть земли под многоэтажными домами областного центра выпадают как объект, подлежащий налогообложению. А квартиры — в большинстве своем — приватизированы. Поэтому в качестве правообладателя должны быть указаны не администрация, а владельцы жилых и нежилых помещений с указанием доли их помещений в общей площади здания.

Что же касается сведений о доле и площадях собственников жилых и нежилых помещений, общих площадях многоквартирных домов, то такими сведениями органы БТИ располагают.

Исходя из вышеизложенного, налоговые органы области не направили уведомления на уплату земельного налога дольщикам, пайщикам земель сельхозназначения и владельцам жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах.

Отсюда — потери в поступлении земельного налога, отсюда — и наши резервы.

В части сбора земельного налога с физических лиц муниципальным органам следует обратить внимание на положения статьи 58 НК, которые вступают в силу с 1 января 2007 года. А именно: при отсутствии банка налогоплательщики, являющиеся физическими лицами, могут уплачивать налоги через кассу местной администрации.

В этом случае местная администрация обязана:

— принимать денежные средства в счет уплаты налогов, правильно и своевременно перечислять их в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства по каждому налогоплательщику. При этом плата за прием денежных средств не взимается;

— вести учет принятых в счет уплаты налогов и перечисленных денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации по каждому налогоплательщику;

— выдавать при приеме денежных средств налогоплательщикам квитанции, подтверждающие прием этих денежных средств. Форма квитанции, выдаваемой местной администрацией, утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение предусмотренных выше обязанностей местная администрация будет нести ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая итоги администрирования земельного налога в истекшем году, проблемы, с которыми столкнулись при формировании базы данных для исчисления налога налоговые органы не только Рязанской области, но и всех других субъектов Российской Федерации (а они аналогичные, на наш взгляд) — прежде чем вводить новый порядок исчисления земельного налога от кадастровой стоимости, необходимо было прежде завершить кадастровую оценку земель, решить проблему с регистрацией прав на земельные участки (так как налогоплательщиком является лицо, зарегистрировавшее право на участки, а регистрация на сегодняшний день носит заявительный характер), и только потом вводить новый порядок налогообложения.

На практике же получилось все наоборот: кадастровая оценка еще не была завершена, права оформлены только на 10 % земельных участков, а с налоговиков уже спрашивали поступления земельного налога.

В связи с этим, с целью недопущения снижения поступлений земельного налога в бюджеты муниципальных образований, муниципальным образованиям, в том числе и вновь образованным, надо активнее участвовать в формировании базы данных (налогооблагаемой базы) по земельному налогу, активнее взаимодействовать с соответствующими федеральными органами Роснедвижимости, Росрегистрации, налоговыми органами, инвентаризировать земельные участки в муниципальных образованиях, идентифицировать их владельцев, ускорить процесс оформления правоустанавливающих документов на земельные участки, в том числе дольщикам земель сельхозназначения, и не допустить безвозмездного пользования землей и снижения поступлений земельного налога в местные бюджеты.

В заключении хочу отметить, что налоговые органы в рамках своей компетенции сделают все возможное, чтобы налоговые доходы поступали в бюджеты вновь образованных муниципальных образований своевременно и в полном объеме.

*Н.А. Мишакова*  
кандидат экономических наук, доцент,  
заведующий кафедрой налогов и налогообложения  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина  
*Ю.С. Борисевич*  
студентка 5 курса (специальность налоги и налогообложение)  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина

## **Актуальность задач формирования доходов бюджетов местного уровня**

По инициативе преподавателей и студентов кафедры налогов и налогообложения, а так же Международного центра научных исследований и консультаций по налоговым проблемам Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации и при поддержке Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Рязанской области и Правительства Рязанской области предложена к обсуждению такая актуальная тема, как формирование доходной базы сельских и городских поселений во взаимосвязке с социально-экономическими задачами развития территорий.

Вопросы организации НИР занимают ведущее место в деятельности кафедры налогов и налогообложения. Перед аспирантами и студентами поставлена проблема исследования налогового потенциала территорий, выявление факторов, оказывающих влияние на его формирование. Нескоординированность внебюджетных, экономических и налоговых отношений сдерживает социально-экономическое развитие территорий. Требуется разработка мер по увеличению налогового потенциала за счет совершенствования налоговой базы территорий, совершенствования налогового законодательства с учетом оптимального уровня налоговой нагрузки.

Цель конференции: выработать предложения по совершенствованию действующей финансово-правовой системы и налоговых отношений в регионах России.

Налоговая система того или иного государства является продуктом экономического, политического и культурного развития страны и должна соответствовать конкретным историческим условиям. Ее эффективность — это полнота собираемых налогов и то, насколько она способствует экономическому и социальному развитию страны.

Отличительной особенностью межбюджетного регулирования в 2007 году должно стать введение механизмов, направленных на усиление мотивации регионов к увеличению своего налогового потенциала и повышение уровня их самостоятельности в использовании инвестиционных средств для решения задач развития территорий.

Успешное решение поставленной проблемы во многом зависит от квалифицированной оценки налогового потенциала территорий и сло-

жившихся межбюджетных отношений. При этом оценка налогового потенциала территорий осуществляется в целях ориентации на максимально высокий уровень мобилизации налогов и сборов в бюджетную систему, исходя из прогнозирования налоговой базы, валового национального продукта, изменений ставки налогообложения, а также фактических значений налоговых поступлений в предыдущие месяцы и годы.

В результате проведенных кафедрой исследований выявлено, что в целом достаточно устойчиво развиваются субъекты Российской Федерации, и финансовые показатели их улучшаются. Например, общая величина налоговых сборов по Рязанской области за период 2003—2006 годов возросла с 13 337,5 млн рублей до 24 862,7 млн рублей. В 2006 году из общего объема поступлений 37,0 % пришлось на федеральный бюджет и 63,0 % — на бюджеты территорий.

Общие параметры использования налогового потенциала по отдельным регионам представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сводная таблица по поступившим налоговым доходам по субъектам Российской Федерации, тыс. руб.

Субъект	Всего поступило	Поступило налогов, сборов			Поступило в местные бюджеты, % от общего поступления	Поступило в региональные бюджеты, % от общего поступления
		Федеральный бюджет	Консолидированный бюджет субъекта РФ	Доходы местных бюджетов		
Рязанская	24 793 622	9 150 123	15 643 499	2 672 815	10,78	52,31
Брянская	14 532 885	5 658 102	8 874 783	2 167 015	14,91	46,16
Белгородская	29 882 092	7 998 544	21 883 548	4 943 516	16,54	56,69
Липецкая	31 820 448	7 072 895	24 747 553	5 595 518	17,58	60,19
Калужская	17 735 480	5 987 924	11 747 556	3 258 601	18,37	47,86
Тамбовская	10 355 068	3 060 451	7 294 617	1 926 222	18,60	51,84
Ставропольский край	32 440 946	12 469 115	19 971 831	5 658 915	17,44	44,12

Из таблицы видно, что процент поступления налогов в региональные бюджеты варьируется от 44 % до 60 %, в местные бюджеты от 10,71 % до 18,61 % и наибольший объем денежных средств поступает в местные бюджеты Белгородской, Липецкой областей и Ставропольского края.

Обращает на себя внимание тот факт, что на фоне тенденции к оздоровлению региональных финансов, росту их бюджетной самообеспеченности, местные бюджеты по всей России демонстрируют тенденцию к сокращению показателя реальной бюджетной самообеспеченно-



сти, особенно усиливающуюся в 2005 году. Их зависимость от внешних источников финансирования возрастает.

Особенно сузилась финансовая база местных бюджетов. Осталось всего два местных налога — земельный и налог на имущество физических лиц. Это притом, что расходные полномочия местных бюджетов в соответствии с последними законодательными изменениями расширились. Эти изменения еще более усугубили несбалансированность местных бюджетов. Так, по расчетам аудитора Счетной палаты С. Рябухина, в соответствии с законом «Об общих принципах организации местного самоуправления» в Республике Карелия финансовые ресурсы городов в 1,5 раза меньше, чем необходимо на покрытие обязательств, сельских бюджетов — в 5 раз меньше. Всего 2 % муниципалитетов в России самодостаточны. Кроме того, темпы роста по поступлениям в ряде регионов по налогам различных уровней имеют примерно следующие показатели, отраженные в таблице 2.

Таблица 2

Темпы роста поступлений налоговых платежей  
в бюджетную систему Российской Федерации  
по Брянской области

<i>Данные</i>	<i>Январь— де ка брь 20 05 го да</i>	<i>Январь— декабрь 2006 год</i>	<i>Процент роста 2006 года к 2005 году (абсолютный, приравненный, сниженный)</i>
Поступления налоговых платежей в бюджетную систему РФ по итогам отчетного периода:	13377,2	16069,9	120,1 / 2692,7
Федеральный бюджет (с единой системой налогов федерального бюджета)	6324,4	7191,0	113,7 / 866,6
Территориальный бюджет, в том числе:	7052,8	8878,9	125,9 / 1826,1
— региональный	4925,8	6707,9	136,2 / 1782,1
— местный	2127,0	2171,0	102,1 / 44,0

Понятно, что такой тип распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы, когда основная часть доходов концентрируется на федеральном и региональном уровне, не стимулирует местные органы власти на развитие собственной налоговой базы и на долгосрочное решение социально-экономических проблем территории.

Сегодня, когда значительно повышается роль земельного налога в доходной части местных бюджетов, у регионов, особенно дотационных, существуют большие трудности по повышению собираемости этих налогов из-за того, что в регионах отсутствуют средства, а это большие значительные затраты на проведение межевания. Значительные средства требуются на завершение кадастровой оценки земли. И здесь, конечно, необходимо продумать вопросы финансирования этой работы.

Подобных проблем и противоречий еще много. Они касаются и разграничения полномочий, и межбюджетных отношений. Не решена до конца проблема обеспечения условий для сокращения различий между субъектами Российской Федерации. Нет стимула к выполнению делегируемых регионам полномочий в максимальном объеме.

Изменения социальных расходов регионов не достаточно компенсированы их доходными источниками. Сохраняется большая зависимость налоговой базы региональных бюджетов от ставок распределения налогов между уровнями бюджетной системы.

С целью увеличения налогового потенциала на местном уровне необходимо сформировать такие межбюджетные отношения, которые способны стимулировать развитие производства. Учитывая, что на местном уровне закреплены только два налога: налог на имущество физических лиц и земельный налог, ряд регионов приступили к реформированию муниципальных финансов. Начисленные и поступившие налоговые платежи по отдельным регионам Российской Федерации на 01.01.2007 года даны в приложении 1.

В Калужской области в местные бюджеты переданы доходные источники, на налоговую базу которых органы местного самоуправления могут реально воздействовать: налог на прибыль, на имущество организаций, транспортный, единый налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Областным бюджетом предусмотрены дотации для материального стимулирования органов местного самоуправления, развивающих собственный налоговый потенциал. Сюда входят поступления налоговых доходов, объем налога на доходы физических лиц на одного жителя муниципального образования, недоимка по местным налогам, показатели эффективности работы органов местного самоуправления по упорядочению прав собственности на землю и др.

Учитывая, что в собственных доходах местных бюджетов налог на доходы физических лиц имеет значительный удельный вес (2006 г. — 45 %, прогноз на 2007 г. — 52 %), большое внимание уделяется вопросам легализации заработной платы. В текущем году приняты постановления губернатора области «О мерах по обеспечению роста заработной платы» и «О мобилизации на территории Калужской области налога на доходы физических лиц в 2006 году». Чтобы заинтересовать органы власти муниципальных образований в увеличении поступлений налога на доходы

физических лиц на своих территориях, в 2007 году будут повышены дополнительные (дифференцированные) нормативы, замещающие часть дотации из регионального Фонда финансовой поддержки [3].

Ставропольский край — один из победителей конкурса области реформирования бюджетного процесса, увеличения налоговой базы муниципалитетов, повышения эффективности расходов бюджета, долговой политики, управления муниципальной собственностью. Другим немаловажным аспектом проведенных преобразований является повышение квалификации и уровня компетентности специалистов в области управления и финансов. Ведь позитивное развитие местного самоуправления невозможно при отсутствии подготовленных кадров.

В целом, как следует из пояснительной записки к проекту бюджета, в 2007 году Министерство финансов прогнозирует устойчивое исполнение бюджетов субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, анализ материалов, представленных к проекту бюджета, показывает, что ситуация с исполнением бюджетов субъектов Российской Федерации существенно различается по регионам. Кроме того, до настоящего времени не сформирован реестр действующих расходных обязательств по уровням бюджетной системы, не приняты государственные социальные стандарты, не определены нормативы финансовых затрат на предоставление государственных и муниципальных услуг.

#### *Список использованной литературы*

1. Тенденции развития межбюджетных отношений в Российской Федерации // Аналитический вестник. — № 23 (311). — М. : Совет Федерации, 2006.
2. Основные направления совершенствования межбюджетных отношений в связи с разграничением полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации : сборник материалов круглого стола, 24 апреля 2006 года. — М. : Совет Федерации, 2006.
3. Авдеева, В. Главный принцип бюджетной политики — социальная направленность // Бюджет. — 2006. — Дек.
4. Шаповалов, В. Опыт Ставропольского края по реформированию муниципальных финансов // Бюджет. — 2006. — Нояб.
5. Электронный ресурс. — Режим доступа: <http://www.nalog.ru>.

***О.Л. Козлова***

*кандидат экономических наук,  
Одинцовского гуманитарного университета  
(кафедра финансы и кредит)*

### **Развитие финансовых основ местного самоуправления в условиях муниципальной реформы в Российской Федерации**

В настоящее время Государственной Думой принят, а Советом Федерации одобрен внесенный Правительством Российской Федерации Фе-

деральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и признании устаревшим силу отдельных законодательных актов Российской Федерации».

Этим Законом предусматривается усиление стимулов для органов государственной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления по эффективному и ответственному управлению муниципальными и местными финансами и, соответственно, совершенствованию местного налогообложения.

Законом предусматривается реформа местного самоуправления, что предполагает создание и введение, начиная с 2006 года, новой системы межбюджетных отношений на основе уточнения разграничения бюджетных и налоговых полномочий между органами власти разного уровня, уточнение бюджетного устройства и общих принципов организации бюджетной системы Российской Федерации.

В принятых в 2003 году законах об общих принципах организации органов государственной власти субъектов федерации РФ и местного самоуправления сформулированы требования к системе межбюджетных отношений. Внесенные Правительством РФ поправки к Бюджетному и Налоговому кодексам реализуют эти требования, которые тезисно можно обозначить следующим образом:

— создание двухуровневой системы местных бюджетов (районный уровень и поселенческий уровень), перечень собственных полномочий с «автономным» формированием расходов;

— субвенции на делегированные полномочия, долгосрочное закрепление доходов и совершенствование налоговой базы;

— объективность выравнивания бюджетной обеспеченности регионов и муниципалитетов.

Поправки в бюджетный кодекс затронули 10 глав из 28, ряд глав был дан в новой редакции, введена новая глава о временной финансовой администрации, переходными положениями предусмотрена поэтапная процедура введения в действие новой системы межбюджетных отношений. Поправки в бюджетный кодекс в части, касающейся закрепления доходных источников бюджетов разных уровней, были приведены в соответствие с уточненными перечнями федеральных, региональных и местных налогов и введенными поправками в Налоговый кодекс.

Основной новацией нового законодательства явилось деление местных бюджетов на два уровня — бюджеты муниципальных районов и бюджеты поселений. Как результат — ожидаемое увеличение количества муниципальных образований, а значит и местных бюджетов, с 11—12 тысяч до 25—28 тысяч (см. приложение 2).

Однако во многих субъектах РФ и до внесения изменений в законодательство присутствовали два уровня местных бюджетов. В то же время для местного самоуправления в большинстве регионов была ха-

рактерна слабая материальная база, не обеспечивающая доходы местных бюджетов. В последние годы во многих регионах проводилось объединение малоимущих муниципальных образований в более крупные с целью повышения их самодостаточности.

В ряде субъектов РФ отказались от разработки консолидированных бюджетов районов, включивших бюджеты поселковых и сельских образований, и перешли к подготовке единого районного бюджета. Объяснялась такая мера необходимостью отхода от разработки многочисленных, но маломощных, со слабой доходной базой местных бюджетов и переходом к укрупненным бюджетам, с устойчивой доходной базой. В соответствии с изменениями, предусмотренными новым законодательством о местном самоуправлении, структура муниципальных образований подлежала изменению.

В соответствии с принятыми федеральными законами в новой редакции главы 11 Бюджетного кодекса изложены три схемы разграничения расходных обязательств: по нормативно-правовому регулированию обязательств, по их финансовому обеспечению и исполнению.

Общий принцип — тот уровень власти, который устанавливает расходное обязательство (определяет его объем), должен обеспечивать его исполнение либо непосредственно из своего бюджета, либо путем передачи субвенций бюджетам других уровней. Реализация данного положения потребовала внесения поправок в несколько десятков федеральных законов, в частности, «О ветеранах», «О социальной защите инвалидов в РФ», «О донорстве крови и ее компонентов», «О компенсационных выплатах на питание», «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот», «О реабилитации жертв политических репрессий», «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера» и др.

Указанная задача была решена с принятием Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации» Общим итогом этих изменений явилось незначительное увеличение обязательств федерального бюджета и существенное перераспределение обязательств с местного уровня на региональный. С местных бюджетов на уровень региональных были переданы обязательства по государственным полномочиям. Основная их часть (финансирование школ, адресные жилищные субсидии населению) финансируется за счет субвенций из региональных бюджетов.

Что касается разграничения доходных полномочий, то законодательно закреплено разделение доходов на собственные (налоговые, неналоговые, финансовая помощь) и субвенции на делегированные полномочия. Таким образом подход к определению собственных доходов, при котором финансовая помощь также входит в их состав, не является факто-

ром, стимулирующим усилия местных администраций по развитию собственной доходной базы.

В соответствии с разработанными и утвержденными методическими рекомендациями субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений разграничение налоговых и других доходных источников между органами государственной власти субъектов и органов местного самоуправления различных типов должно базироваться на следующих принципах и правилах:

— ориентация на вертикальное (между уровнями бюджетной системы), бюджетное выравнивание, когда итоговое вертикальное распределение финансовых средств между бюджетами субъекта Российской Федерации, поселений, муниципальных районов и городских округов должно соответствовать распределению между ними расходных обязательств;

— основным ресурсом для эффективного осуществления собственных полномочий должны быть собственные доходы, то есть все виды доходов, за исключением субвенций на реализацию «делегированных» полномочий бюджетов каждого уровня.

Для органов государственной власти субъекта Российской Федерации при прочих равных условиях предпочтительно передать больше финансовых средств в виде отчислений от налогов, то есть разграничение налогов по возможности должно минимизировать встречные финансовые потоки между муниципальными образованиями и субъектом Российской Федерации:

— органы государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно принимают решения по установлению нормативов отчислений от региональных налогов в местные бюджеты;

— органы местного самоуправления муниципальных районов самостоятельно принимают решения по установлению нормативов отчислений федеральных, региональных и местных налогов и сборов, подлежащих зачислению в соответствии с новой редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации и законом субъекта Российской Федерации в бюджет муниципального района и в бюджеты поселений;

— в случае передачи налоговых доходов, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, в местные бюджеты, соответствующие нормативы (за исключением дополнительных нормативов по налогу на доходы физических лиц) должны устанавливаться законом субъекта Российской Федерации, не имеющим ограничения срока действия;

— в случае передачи налоговых доходов, подлежащих зачислению в бюджеты муниципальных районов, в бюджеты поселений, соответствующие нормативы (за исключением дополнительных нормативов по налогу на доходы физических лиц) должны устанавливаться решени-

ем соответствующего органа местного самоуправления муниципального района, не имеющим ограничения срока действия.

Нормативы отчисления налоговых доходов в бюджеты муниципалитетов, закрепленных на бессрочной основе органами государственной власти субъектов Российской Федерации, должны быть едиными для всех муниципалитетов, относящихся к одному типу:

— нормативы отчисления налоговых доходов в бюджеты муниципалитетов, закрепленных на бессрочной основе органами местного самоуправления муниципальных районов, должны быть едиными для всех поселений, входящих в состав соответствующего муниципального района;

— доходы муниципальных образований по дополнительным (дифференцированным) нормативам по налогу на доходы физических лиц должны распределяться между местными бюджетами в рамках формализованных методик распределения региональных и районных фондов финансовой поддержки муниципальных образований;

— органам государственной власти субъектов Российской Федерации вменяется в обязанность передать местным бюджетам по единым и/или дополнительным (дифференцированным) нормативам отчислений не менее 20 % поступлений от налога на доходы физических лиц, подлежащих зачислению в соответствии с новой редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации.

Передать 20 % поступлений этого налога органы государственной власти субъекта Российской Федерации могут или закрепив за бюджетами поселений, включая городские округа, а также муниципальных районов единые для каждой из упомянутых групп муниципальных образований нормативы отчислений на бессрочной основе или закрепив за бюджетами муниципальных образований дополнительные (дифференцированные) нормативы отчислений в качестве замещения и/или дополнения трансферта из регионального фонда финансовой поддержки поселений и регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).

В соответствии с указанными методическими рекомендациями за региональным и местными бюджетами целесообразно закрепить по единым нормативам на постоянной основе доходные источники, позволяющие финансировать как можно большую часть возложенных на данные органы власти полномочий без ущерба для формирования региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований. При этом за местными бюджетами рекомендуется закреплять налоговые источники, если налоговая база равномерно размещена по территории региона; если мобильность налоговой базы (способность налогоплательщика в короткие сроки на законных основаниях переносить возникновение своих налоговых обязательств по данному налоговому источнику с тер-

ритории одного муниципального образования на территорию другого) относительно невысока и если органы местного самоуправления муниципальных образований имеют возможность реально влиять на базу налогообложения и собираемость налогов. При этом у органов государственной власти субъектов Российской Федерации не должно быть возможностей вводить различные налоговые ставки и льготы для разных категорий налогоплательщиков, влияя тем самым на бюджетную обеспеченность муниципалитетов.

Исходя из этого налоги непосредственно должны быть связаны с уровнем благосостояния (доходами и собственностью) населения, проживающего на данной территории.

Помимо требования передачи местным бюджетам дополнительно 20 % поступлений налога на доходы физических лиц, новая редакция Бюджетного кодекса Российской Федерации не налагает иных ограничений на величину отчислений налогов, поступающих в бюджет субъекта Российской Федерации, в местные бюджеты.

Каждый субъект Российской Федерации самостоятельно принимает решение о том, какую часть средств он передает в виде нормативов налоговых отчислений, а какую — в виде трансфертов из регионального фонда финансовой поддержки поселений и регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).

Из этого следует, что объем средств, передаваемых местным бюджетам в виде налоговых отчислений, должен зависеть, прежде всего, от равномерности распределения налоговой базы по муниципалитетам. В тех субъектах Российской Федерации, где эта база распределена относительно равномерно, было рекомендовано закреплять за муниципальными образованиями больше налоговых доходов в виде единых нормативов дополнительных отчислений от федеральных и региональных налогов, снизив при этом величину региональных фондов финансовой поддержки поселений и муниципальных районов (городских округов).

Эта мера была призвана обеспечить муниципальным образованиям большую самостоятельность в вопросах регулирования собственной бюджетной обеспеченности и определенность с долгосрочным планированием доходов. В тех субъектах, где дифференциация по уровню бюджетной обеспеченности между муниципальными образованиями велика, рекомендовалось перераспределять больше средств из региональных фондов финансовой поддержки.

Что касается принятия аналогичного решения на районном уровне, больше налогов закреплять за бюджетами поселений или больше средств передавать из районного фонда финансовой поддержки поселений. Таким образом решение остается за представительными органами соответствующего муниципального района, за исключением части фонда, распределяемого в целях предоставления дотаций поселениям за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. Критерии выбора



того или иного механизма передачи финансовых средств в данном случае те же, что и на региональном уровне.

Таким образом, основными доходными источниками местных бюджетов остаются поступления от федеральных налогов и сборов и специальных налоговых режимов, зачисляемые в местные бюджеты по постоянным нормативам.

Закон № 131-ФЗ определяет средства самообложения граждан как один из источников доходов местных бюджетов. При этом под средствами самообложения граждан понимаются разовые платежи, направленные на решение конкретных вопросов местного значения. Законодательно выделяется целевой и обязательный характер названных платежей, при этом вопросы введения и использования подобных платежей решаются на местном референдуме или сходе граждан. Однако до сих пор в Налоговом и Бюджетном кодексах данный источник доходов местных бюджетов не находит достаточного законодательного закрепления и указанная норма закона № 131-ФЗ остается неработающей.

Поскольку вводятся единые нормативы отчислений от налога на доходы физических лиц, отдельные муниципалитеты могут оказаться «сверхобеспеченными». «Отрицательный трансферт» (применяется в Германии, Дании, Латвии) позволяет закрепить за местными бюджетами достаточно крупные налоговые отчисления по единым нормативам и одновременно сократить «сверхобеспеченность». Критерий — двукратное превышение среднего по региону уровня обеспеченности, изъятие — по формуле, при этом не более 50 % превышения.

В соответствии со статьей 50 закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» имущество муниципальных образований должно использоваться только для решения вопросов местного значения, осуществления отдельных государственных полномочий и для обеспечения деятельности органов местного самоуправления, работников муниципальных предприятий и учреждений. Если у муниципального образования возникают права собственности на иное имущество, это имущество должно быть репрофилировано или отчуждено. Представляется, что указанный подход к муниципальному имуществу лишает муниципальные образования важных инструментов для решения задач комплексного социально-экономического развития, а также еще более способствует сокращению неналоговых источников доходов местных бюджетов. Эта мера является правовой гарантией реализации социального предназначения местного самоуправления, которое состоит, прежде всего, в непосредственном обеспечении жизнедеятельности населения.

Новое законодательство лишь дифференцировало отдельные вопросы местного значения по уровням муниципальных образований, не предложив общего методологического подхода к проблемам местного самоуправления. Усиливается неравномерность распределения налогов по уровням власти за счет крена в сторону федеральной составляющей и

сохраняется жесткая зависимость доходной базы консолидированных бюджетов субъектов Федерации от отчислений федеральных налогов и сборов. Например, на долю доходов от федеральных налогов и сборов, закрепляемую за бюджетами субъектов Федерации и местными бюджетами, в 2005 приходится практически 80 % налоговых доходов этих бюджетов (цифра приведена в финансово-экономическом обосновании к законопроекту о внесении изменений и дополнений в БК РФ).

Статьями 13—15 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, вступившими в силу с 1 января 2005 года, предусмотрено 10 федеральных, 3 региональных (налог на имущество организаций, транспортный налог, налог на игорный бизнес) и 2 местных (земельный налог и налоги на имущество физических лиц) налога и сбора. Представляется, что поступлений от налогов, оставленных в бюджетах субъектов Федерации и местных бюджетах заведомо недостаточно для покрытия их расходов. Между тем Конгресс местных и региональных властей Европы в своих рекомендациях отмечал, что органы местного самоуправления должны получать значительную долю своих ресурсов за счет собственных доходов от налогообложения и других сборов, ставки которых они вправе устанавливать сами.

Исключение из доходных источников местных бюджетов налога на прибыль организаций также способствовало их ослаблению. С 1 января 2005 года из доходных источников местных бюджетов был исключен налог на прибыль организаций. При этом общая ставка налога предусмотрена в размере 24 %, а ставки, по которым налог зачисляется в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Федерации, — в размере 6,5 % и 17,5 % соответственно. В свое время зачисление части налога на прибыль организаций в местные бюджеты было введено в связи с отменой такого важного для них с фискальной точки зрения налога, как налог на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы. Сначала ставка налога, зачисляемая в местные бюджеты, была установлена в размере 5 %, затем снижена до 2 %, а с 2005 года она и вовсе сведена к нулю. В 2003 году в местные бюджеты зачислено налога на прибыль организаций в сумме более чем 70 млрд рублей (16,5 % от общей суммы налоговых доходов этих бюджетов) (Пансков, В.Г. Межбюджетные отношения: состояние перманентного реформирования // Налоговая политика и практика. — 2004. — № 5.).

В этой связи целесообразно расширить перечень местных налогов путем установления в качестве местных таких налогов (Пансков, В.Г. Межбюджетные отношения: состояние перманентного реформирования // Налоговая политика и практика. — 2004. — № 5.), как единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности и единый налог, уплачиваемый при упрощенной системе налогообложения. Местные органы власти намного лучше чем федеральные, знают специфику малого бизнеса, и именно им следует предоставить право устанавливать и корректировать размер базовой доходности, то есть утверждать коэффици-

енты, учитывающие местные условия деятельности субъектов малого предпринимательства. Передача на уровень муниципальных органов единого налога на вмененный доход и единого налога, уплачиваемого при упрощенной системе налогообложения, создаст условие для честной и добросовестной конкуренции между территориями по развитию малого бизнеса. Таким образом, фискальная «ниша» для такого налогообложения в России, в принципе, уже есть, но ее надо упрочить, законодательно запретив применение любых прямых налогов, включая единый социальный налог, в отношении предприятий малого бизнеса.

По мнению разработчиков закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений», одним из его достоинств является предусмотренная в нем возможность реализации принципа «один налог — один бюджет». Однако, по нашему мнению, этот принцип не следует рассматривать в качестве целевого. Деление налогов на федеральные, региональные и местные не должно означать автоматическое зачисление их в бюджет соответствующего уровня. Даже при условии зачисления всей суммы собираемых на соответствующей территории налогов в доходы исключительно данной территории нельзя обеспечить бюджетную сбалансированность и самостоятельность всех без исключения российских регионов и муниципальных образований. Это связано с тем, что регионы значительно отличаются друг от друга по природно-климатическим и географическим условиям, уровню социально-экономического развития, налоговому потенциалу. По этой же причине в нашей стране невозможно создать такую систему разделения налогов на федеральные, региональные и местные с зачислением их в соответствующие бюджеты, которая максимально удовлетворяла бы интересы бюджета любого уровня. Поэтому, очевидно, что в Российской Федерации еще определенное время будет существовать система межбюджетного регулирования, которую придется постоянно совершенствовать. С одной стороны, такой факт является негативным, так как в этих условиях резко снижается фискальная автономия региональных и местных властей, что оказывает негативное влияние на стимулы к проведению эффективной бюджетной политики, с другой стороны, подобная ситуация обусловлена объективными причинами.

***С.А. Пыртиков***

*заместитель руководителя управления Роснедвижимости  
по Рязанской области*

**Проведение работ по государственной кадастровой оценке земель  
на территории Рязанской области  
и ее результаты для налогообложения**

Во все времена развития общества оценка стоимости собственности занимала одно из главных мест в экономической жизни. Правильное и точное определение ценности разного рода имущества имеет важное значение как для определения цены при купле-продаже, так и в целях налоговых обложений.

В России земельная собственность и земельные отношения всегда находились в центре ее социально-экономического развития. История отечественной оценки земли насчитывает несколько столетий, на протяжении которых сформировались различные ее виды и формы, подходы и методы.

Установление границ земельных участков, их закрепление на местности, выдача документов на землю, учет и оценка земель всегда были актуальны. Это было необходимо, в первую очередь, для решения фискальных задач, связанных с налогообложением земель и передачей части доходов от использования земель в доход государства.

В 1913 году территория России составляла 2 млрд 230 млн га, такое большое земельное хозяйство требовало кардинальных землеустроительных мер по управлению земельными ресурсами и организации их рационального использования. Однако начатые в 1906 году перемены по изменению земельных отношений были прерваны сначала Первой мировой войной, а затем и Революцией 1917 года.

После 1917 года такие понятия как оценка земель и налогообложение земель утратили свою актуальность, поскольку земля находилась в государственной собственности.

К оценочным работам по сельскохозяйственным землям приступили только в начале 1970 годов.

В 1990 году у нас было законодательно закреплено право частной собственности на землю и достаточно скоро после этого появился закон о плате за землю.

С 1995 года Правительство РФ начало ежегодно индексировать ставки земельного налога, собираемость земельного налога увеличивалась ежегодно, но это происходит за счет постоянных индексаций, которые закреплялись ежегодно законом о бюджете.

Если посмотреть на налогообложение земель, которое возникло у нас в 1990 годы, то видно, что оно характеризовалось весьма несправедливым распределением налогового бремени. Необходимо было создавать условия для стимулирования развития наших малых населенных пунктов, в том числе и через налогообложение. Отсутствовала взаимосвязь с реальной экономикой, поскольку в основе исчисления налогов лежали цифры, которые были получены в 1991 году и с тех пор многократно индексировались. Естественно, это непрозрачная система и несправедливое распределение налогового бремени. Все это предопределило необходимость реформирования земельного налога.

Граждане платили земельный налог за земельный участок расположенный в садоводческом товариществе одинаковый, расположен он в пригороде или за 100 км от г. Рязани.

В целях внедрения экономических методов управления земельными ресурсами и повышения на этой основе эффективности использования земель было принято постановление Правительства РФ № 945 от 25 августа 1999 года «О государственной кадастровой оценке земель».

Работы по государственной кадастровой оценке земель на территории Российской Федерации проводятся в целях создания налоговой базы для исчисления земельного и ряда других имущественных налогов, что определено Земельным кодексом Российской Федерации (ст. 65, «Платность использования земли», 66 «Оценка земли») Федеральным законом № 141-ФЗ от 29.11.2004 года «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации № 945 от 25.08.1999 года «О государственной кадастровой оценке земель», постановлением Правительства Российской Федерации № 316 от 08.04.2000 года «Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель».

Государственная кадастровая оценка земель проводилась по отдельным категориям и видам функционального использования земель одновременно на всей территории Российской Федерации, с использованием единых методических, нормативно-технических документов и программных средств. Единство подходов, применяемых к оценке однородных видов объектов для получения сопоставимых показателей кадастровой стоимости земель на всей территории страны, является одним из главных принципов оценки для целей налогообложения.

#### *Государственная кадастровая оценка земель сельскохозяйственного назначения*

Работы по оценке сельскохозяйственных угодий были начаты в 2000 году и проходили в два этапа, результатом первого этапа стали средние удельные показатели кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий на уровне субъектов РФ. Самые ценные сельскохозяйственные угодья, кадастровая стоимость которых составляет 43 560 руб./га, расположены в Краснодарском крае, а самая минимальная стоимость в Республике Саха (Якутия), Магаданской, Мурманской области 400 руб./га, что объясняется низкой оценочной продуктивностью сельскохозяйственных угодий в этих регионах и высоким уровнем оценочных затрат.

На втором этапе проводилась оценка в границах бывших колхозов и совхозов.

Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, расположенных вне черты поселений, на территории области была утверждена

постановлением Главы администрации области № 771 от 27 декабря 2001 года.

Базовой величиной для расчета кадастровой стоимости сельхозугодий по районам и округам области явилась кадастровая стоимость одного гектара сельскохозяйственных угодий в размере 13 040 руб./га утвержденная Росземкадастром.

Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, расположенных вне черты поселений, по районам области была определена с учетом среднеобластной базовой величины, и следующих факторов: почвенного балла сельхозугодий, учитывающего естественное плодородие почв и коэффициентов на местоположение районов.

Технологические свойства почв сельхозугодий (балл контурности, коэффициент рельефа и каменистости) определялись по материалам внутрихозяйственной оценки земель, проведенной в начале 1990 годов.

Кадастровая стоимость несельскохозяйственных угодий, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения на территории области была утверждена постановлением Правительства области № 152 от 12 июля 2005 года. Расчет показателей кадастровой стоимости несельскохозяйственных угодий проводился согласно Методическим рекомендациям по государственной кадастровой оценке земель сельскохозяйственного назначения и рассчитывались по четырем группам. При расчетах за основу бралась кадастровая стоимость сельхозугодий.

В 2006 году были выполнены работы по актуализации государственной кадастровой оценке земель сельскохозяйственного назначения, которые проводились в соответствии с мероприятиями предусмотренными подпрограммой «Создания системы кадастра недвижимости (2006—2011 гг.)» федеральной целевой программы «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра и государственного учета объектов недвижимости (2002—2007 гг.)» утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 560 от 13 сентября 2005 года.

В целях рассмотрения хода выполнения работ и результатов государственной кадастровой оценки земель в области, Постановлением Правительства Рязанской области № 198 от 2 августа 2006 года была создана и утверждена областная комиссия.

Государственная кадастровая оценка земель сельскохозяйственного назначения проводилась по пяти группам земель, выделяемых по функциональному назначению и особенностям формирования рентного дохода в сельскохозяйственном производстве:

Первая группа — сельскохозяйственные угодья.

Вторая группа — земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, проездами, прогонами для скота, коммуникациями, полезащитными лесополосами, зданиями, строениями и сооружениями, используемыми

для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции, а также нарушенные земли, находящиеся под промышленной разработкой общераспространенных полезных ископаемых: глины, песка, щебня и т. д.

Третья группа — земли под замкнутыми водоемами.

Четвертая группа — земли под древесно-кустарниковой растительностью, болотами, нарушенные земли, за исключением полезащитных лесополос.

Пятая группа — земли под лесами, не переведенные в установленном законодательством порядке в состав земель лесного фонда и находящиеся у землевладельцев (землепользователей) на праве постоянного (бессрочного) или безвозмездного пользования.

В процессе выполнения работ было оценено 17 544 земельных участка, из них первой группы — 15 677 участков, второй — 1 250 участков, третьей — 161 участок, четвертой — 127 участков, пятой — 329 участков. Средневзвешенный удельный показатель кадастровой стои-

мости сельскохозяйственных угодий в Рязанской области составляет 25 744 руб./га.

Базовый показатель кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий по Рязанской области был доведен письмом Роснедвижимости № АО/0781@ от 19.09.2006 года и равен — 24 120 руб./га, существующий базовый показатель составлял 13 040 руб./га, то есть показатель который использовался при проведении работ по актуализации больше действующего в 1,85 раза, поэтому в среднем кадастровая стоимость земель сельскохозяйственного назначения по области увеличилась, соответственно произойдет и увеличение земельного налога.

В случае образования нового земельного участка в составе земель сельскохозяйственного назначения (за исключением земельных участков, расположенных в границах садоводческих, огороднических и дачных объединений), отнесенного к одной из групп, а также в случае перевода земельного участка в составе земель сельскохозяйственного назначения к первой—пятой группам, кадастровая стоимость определяется путем умножения среднего для муниципального района (городского округа) значения удельного показателя кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения соответствующей группы на площадь земельного участка.

*Государственная кадастровая оценка земель садоводческих и огороднических объединений*

Расчет показателей кадастровой стоимости земель садоводческих, огороднических объединений проводился согласно методики государственной кадастровой оценке земель садоводческих, огороднических и

дачных объединений утвержденной Приказом Росземкадастра № П/307 от 26.08.2002 года.

На территории области на момент оценки имелось 518 садоводческих и огороднических объединений, расположенных в 16 административных районах вне черты поселений.

При расчетах оказывающих влияние на стоимость земель в садоводческих и огороднических объединениях учитывались такие факторы как:

- обеспеченность водой (есть/нет);
- расстояние до г. Рязани (км);
- расстояние до районного центра (км);
- расстояние до ближайшего населенного пункта (км);
- расстояние до ближайшей остановки (км);
- расстояние до водоема (км);
- расстояние до леса (км);
- наличие электричества (есть/нет);
- качественное состояние почв (балл бонитета);
- удаленность от источника загрязнения химическими веществами (км);
- вид покрытия подъездной дороги (асфальт/грунт).

Кроме данных факторов, была собрана информация о рыночных ценах на 140 земельных участков расположенных в 104 объединениях.

Расчет удельных показателей кадастровой стоимости земель садоводческих и огороднических объединений осуществлялся, согласно техническим указаниям по государственной кадастровой оценке земель садоводческих, огороднических и дачных объединений от 05.06.2002 года с использованием программного комплекса «Государственная кадастровая оценка земель садоводческих, огороднических и дачных объединений» (ПК ГКОЗ СОД-версия № 1.0)

Результаты государственной кадастровой оценки земель садоводческих и огороднических объединений Рязанской области прошли экспертизу в Федеральном агентстве кадастра объектов недвижимости письмо № АО/113 от 27.10.04 года и утверждены постановлением Правительства Рязанской области № 1 от 12 января 2005 года.

*Государственная кадастровая оценка земель промышленности и иного специального назначения*

Работа по Государственной кадастровой оценке земель промышленности и земель иного специального назначения проводилась в соответствии с методикой государственной кадастровой оценки земель промышленности и земель иного специального назначения, утвержденной Приказом Росземкадастра № П/49 от 20.03.2003 года.

Расчет кадастровой стоимости земель промышленности и земель иного специального назначения осуществлялся согласно Техническим указаниям по государственной кадастровой оценке земель промышлен-



ности и земель иного специального назначения от 20.03.2003 года с использованием программного комплекса «Государственная кадастровая оценка земель промышленности и иного специального назначения» (ПК ГКОЗ СОД-версия № 1.0).

В зависимости от применяемых методических подходов к определению кадастровой стоимости земельных участков виды использования земель промышленности и иного специального назначения объединены в следующие группы:

Первая группа включает в себя земельные участки, предоставленные для размещения аэропортов, аэродромов, аэровокзалов, взлетно-посадочных полос, других наземных объектов, необходимых для эксплуатации, содержания, строительства, реконструкции, ремонта, развития наземных и подземных зданий, строений, сооружений, устройств и других объектов воздушного транспорта.

Вторая группа включает в себя:

— земельные участки для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений и обслуживающих их объектов, в целях обеспечения деятельности организаций и эксплуатации объектов промышленности;

— земельные участки для установления полос отвода железных дорог, переданные в аренду гражданам и юридическим лицам для сельскохозяйственного использования, оказания услуг пассажирам, складирования грузов, устройства погрузочно-разгрузочных площадок, сооружения прирельсовых складов и иных целей при условии соблюдения требований безопасности движения, установленных федеральными законами.

Третья группа включает в себя земельные участки под объектами дорожного сервиса, размещенные на полосах отвода автомобильных дорог.

Четвертая группа включает в себя:

— земельные участки для разработки полезных ископаемых, предоставляемые организациям горнодобывающей и нефтегазовой промышленности после оформления горного отвода, утверждения проекта рекультивации земель, восстановления ранее отработанных земель;

— земельные участки для размещения воздушных линий электропередачи, наземных сооружений кабельных линий электропередачи, подстанций, распределительных пунктов, других сооружений и объектов энергетики;

— земельные участки для размещения железнодорожных путей;

— земельные участки для установления полос отвода железных дорог, за исключением земельных участков, переданных в аренду гражданам и юридическим лицам для сельскохозяйственного использования, оказания услуг пассажирам, складирования грузов, устройства погрузочно-разгрузочных площадок, сооружения прирельсовых складов и

иных целей при условии соблюдения требований безопасности движения, установленных федеральными законами;

— земельные участки для размещения автомобильных дорог, их конструктивных элементов и дорожных сооружений;

— земельные участки для установления полос отвода автомобильных дорог, за исключением земельных участков под объектами дорожно-го сервиса;

— земельные участки для размещения нефтепродуктов, газопроводов, иных трубопроводов;

— земельные участки для установления охранных зон с особыми условиями использования земельных участков;

— земельные участки для размещения кабельных, радиорелейных и воздушных линий связи и линий радиофикации на трассах кабельных и воздушных линий связи и радиофикации;

— земельные участки для размещения подземных кабельных и воздушных линий связи и радиофикации;

— земельные участки для размещения наземных и подземных необслуживаемых усилительных пунктов на кабельных линиях связи;

— земельные участки для размещения наземных сооружений и инфраструктуры спутниковой связи.

Пятая группа включает в себя:

— земельные участки для размещения эксплуатационных предприятий связи, у которых на балансе находятся радиорелейные, воздушные, кабельные линии связи и соответствующие полосы отчуждения;

— земельные участки для размещения, эксплуатации, расширения и реконструкции строений, зданий, сооружений, в том числе железнодорожных вокзалов, железнодорожных станций, а также устройств и других объектов, необходимых для эксплуатации, содержания, строительства, реконструкции, ремонта, развития наземных и подземных зданий, строений, сооружений, устройств и других объектов железнодорожного транспорта;

— земельные участки для размещения автовокзалов автостанций, других объектов автомобильного транспорта и объектов дорожного хозяйства, необходимых для эксплуатации, содержания, строительства, реконструкции, ремонта, развития наземных и подземных зданий, строений, сооружений, устройств;

— земельные участки морских и речных портов, причалов, пристаней, гидротехнических сооружений, других объектов, необходимых для эксплуатации, содержания, строительства, реконструкции, ремонта, развития наземных и подземных зданий, строений, сооружений, устройств и других объектов морского, внутреннего водного транспорта;

— земельные участки для размещения объектов, необходимых для эксплуатации, содержания, строительства, реконструкции, ремонта, раз-

вития наземных и подземных зданий, строений, сооружений, устройств и других объектов трубопроводного транспорта;

— земельные участки охранных, санитарно-защитных, технических и иных зон с особыми условиями земель промышленности и иного специального назначения.

Шестая группа включает в себя:

— земельные участки для строительства, подготовки и поддержания в необходимой готовности вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований и органов;

— земельные участки для разработки, производства и ремонта вооружений, военной, специальной, космической техники и боеприпасов;

— земельные участки для создания запасов материальных ценностей в государственном и мобилизационном резервах;

— земли иного специального назначения.

Всего на территории области на 01.01.2003 года было оценено 1 657 земельных участков промышленности и иного специального назначения вне черты населенных пунктов, в том числе 18 участков, отнесенных к первой группе, 155 участков — ко второй группе, 119 участков — к третьей группе, 1 098 участков — к четвертой группе, 131 участок — к пятой группе, 136 участков — к шестой группе.

Анализ результатов оценки земель промышленности и иного специального назначения показал, что при установлении ставки земельного налога в размере 1 % от кадастровой стоимости, сбор налога по данным землям в целом по области увеличится в 3,13 раза.

Результаты государственной кадастровой оценки земель промышленности и иного специального назначения прошли экспертизу в Федеральном агентстве кадастра объектов недвижимости (письмо № АО/0192 от 06.04.2005 года) и утверждены Постановлениями Правительства Рязанской области № 155 от 14 июля 2005 года.

#### *Государственная кадастровая оценка земель особо охраняемых территорий и объектов*

Расчет показателей кадастровой стоимости земель особо охраняемых территорий и объектов проводился согласно Временной методике государственной кадастровой оценки земель особо охраняемых территорий и объектов, утвержденной руководителем Росземкадастра от 17.02.04 года и методическим рекомендациям по государственной кадастровой оценке земель особо охраняемых территорий и объектов, утвержденных приказом Минэкономразвития России № 138 от 23.06.05 года.

Расчет удельных показателей кадастровой стоимости земель особо охраняемых территорий и объектов осуществлялся согласно техническим указаниям по государственной кадастровой оценке земель особо охраняемых территорий и объектов, утвержденных Росземкадастром от 19.02.2004 года с использованием программного комплекса «Государ-

ственная кадастровая оценка земель особо охраняемых территорий и объектов».

На территории области объектами оценки явились 13 земельных участков особо охраняемых территорий и объектов, расположенные в 6 административных районах, находящихся вне черты населенных пунктов. Основными факторами, оказывающими наибольшее влияние на стоимость земель явились историко-культурная ценность и сохранность зданий и сооружений.

В зависимости от применяемых методических подходов к определению кадастровой стоимости, видов использования земель в составе земель особо охраняемых территорий и объектов земельные участки объединены в две группы.

К первой группе относятся восемь объектов, расположенных в шести районах; ко второй группе — пять объектов, расположенных в двух районах.

В соответствии с методическими рекомендациями по государственной кадастровой оценке земель особо охраняемых территорий и объектов, утвержденных приказом Минэкономразвития России № 138 от 23 июня 2005 года объекты оценки, вошедшие в первую группу не подлежат для определения их кадастровой стоимости, поэтому в постановление Правительства области были представлены только объекты, отнесенные ко второй группе.

Результаты государственной кадастровой оценки земель особо охраняемых территорий и объектов Рязанской области прошли экспертизу в Федеральном агентстве кадастра объектов недвижимости, письмо № АО/0731 от 27.07.05 года и утверждены Постановлением Правительства Рязанской области № 190 от 25 августа 2005 года.

#### *Государственная кадастровая оценка земель водного фонда*

Расчет показателей кадастровой стоимости земель водного фонда проводился согласно Временной методике государственной кадастровой оценки земель водного фонда, утвержденной руководителем Росземкадастра от 17 февраля 2004 года и методическим рекомендациям по государственной кадастровой оценке земель водного фонда, утвержденным приказом Минэкономразвития России № 99 от 14 мая 2005 года.

В зависимости от применяемых методических подходов к определению кадастровой стоимости земельные участки в составе земель водного фонда, объединяются в шесть групп. Земельные участки в составе земель водного фонда в Рязанской области вошли в третью группу.

Расчет удельных показателей кадастровой стоимости земель водного фонда осуществлялся согласно техническим указаниям по государственной кадастровой оценке земель водного фонда утвержденных Росземкадастром от 19 февраля 2004 года.

Третья группа включает в себя земельные участки в составе земель водоохраных зон водных объектов, а также земель, выделяемых для

установления полос отвода и зон охраны водозаборов, гидротехнических сооружений и иных водохозяйственных сооружений и объектов, занятые:

- объектами водоснабжения;
- рыбного и охотничьего хозяйства;
- гидротехническими сооружениями.

По области в третью группу вошли мелиоративные каналы расположенные в шести районах.

Результаты государственной кадастровой оценки земель водного фонда Рязанской области прошли экспертизу в Федеральном агентстве кадастра объектов недвижимости от № АО/0754 1 августа 2005 года и утверждены Постановлением Правительства Рязанской области № 187 от 25 августа 2005 года.

#### *Государственная кадастровая оценка земель лесного фонда*

Расчет показателей кадастровой стоимости земель лесного фонда проводился согласно методики государственной кадастровой оценке земель лесного фонда Российской Федерации утвержденной приказом Росземкадастра № П/336 от 17.10.02 года. Кадастровая стоимость лесных земель согласно Методики должна была определяться в три этапа:

Первый этап — в пределах оценочных зон и территорий субъектов Российской Федерации.

Второй этап — в пределах территорий лесхозов.

Третий этап — в пределах участков лесных земель в границах лесхозов.

Кадастровая стоимость земельных участков лесного фонда, в пределах территории Рязанской области была утверждена приказом Росземкадастра № П/42 от 12.03.2003 года «О кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий и лесных земель в пределах территорий субъектов Российской Федерации» и равна 3 790 руб./га, второй и третий этапы государственной кадастровой оценки земель лесного фонда в области не проводились. Самые ценные лесные земли, кадастровая стоимость которых составляет 7 490 руб./га, расположены в республиках Адыгея и северная Осетия-Алания.

Результаты государственной кадастровой оценки земель лесного фонда утверждены постановлением Правительства Рязанской области № 149 от 30 июня 2005 года.

#### *Государственная кадастровая оценка земель населенных пунктов*

Если коротко остановиться на методике государственной кадастровой оценки земель поселений, то она позволяла определить удельные показатели кадастровой стоимости земель населенных пунктов в целом и кадастровых кварталов в составе поселений по видам функционального использования земель. Удельные показатели кадастровой стоимости земель служат основой для расчета кадастровой стоимости земельных участков. Методика основана на статистическом анализе рыночных цен

и иной информации об объектах недвижимости. При расчете удельных показателей кадастровой стоимости земель использовались адаптированные для российской практики подходы и методы оценки недвижимости.

Кадастровая стоимость земельных участков определялась с учетом:

— уровня рыночных цен, ставок арендной платы за земельные участки в границах поселений и иной информации об объектах недвижимости;

— площади земельного участка;

— вида территориальной зоны и вида функционального использования земельного участка;

— факторов местоположения и окружающей среды.

Параметров, которые были учтены, оказалось более 60.

Согласно методике работы по землям поселений осуществлялись по двум технологическим линиям (ТЛ) по первой — численность населения свыше 10 000 человек, по второй — менее 10 000 человек

В первую ТЛ вошли города Касимов, Кораблино, Михайлов, Новомичуринск, Рыбное, Рязск, Рязань, Сасово, Скопин, Шилово. Во вторую технологическую группу вошли малые города и поселки, сельские поселения с числом жителей менее 10 тысяч человек.

Кадастровая стоимость определялась для каждого из следующих 14 видов функционального использования земель:

1. Земли под жилыми домами многоэтажной и повышенной этажности застройки

2. Земли под домами индивидуальной жилой застройки.

3. Земли дачных и садоводческих объединений граждан.

4. Земли гаражей и автостоянок.

5. Земли под объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания, автозаправочными и газонаполнительными станциями, предприятиями автосервиса.

6. Земли учреждений и организаций народного образования, земли под объектами здравоохранения и социального обеспечения физической культуры и спорта, культуры и искусства, религиозными объектами.

7. Земли под промышленными объектами, объектами коммунального хозяйства.

8. Земли под административно-управленческими и общественными объектами и землями предприятий, организаций, учреждений финансирования, кредитования, страхования и пенсионного обеспечения.

9. Земли под военными объектами.

10. Земли под объектами оздоровительного и рекреационного назначения.

11. Земли сельскохозяйственного использования.

12. Земли под лесами в поселениях, под древесно-кустарниковой растительностью, не входящей в лесной фонд.

13. Земли под обособленными водными объектами.

14. Прочие земли поселений.

После рассмотрения результатов на комиссии и прохождения экспертизы в Москве, в ходе принятия постановления в администрации области было предложено уточнить кадастровую стоимость земель под домами индивидуальной жилой застройки. Таким образом у нас появился еще один вид функционального использования, или, если сказать другими словами, земли под домами индивидуальной жилой застройки разделились на два вида. Это земли под домами индивидуальной жилой застройки, построенные до 1992 года и земли под домами индивидуальной жилой застройки, построенные после 1991 года. Разница в кадастровой стоимости между двумя этими видами отличалась в пять раз и затронуло поселения с численностью более 10 000 человек.

Результаты государственной кадастровой оценки земель поселений согласованы в Росземкадастре № НК/1756 от 03.12.2002 года и утверждены главой администрации области № 27 от 10 февраля 2003 года. Постановлением Правительства области № 151 от 12 июля 2005 года в постановление № 27 были внесены изменения по исключению графы «под домами индивидуальной жилой застройки, построенными после 1991 года».

Расчеты проведенные на основании результатов кадастровой оценки земель показывают, что в населенных пунктах сосредоточена основная налогооблагаемая база (89,8 % от всей налогооблагаемой базы): земли сельскохозяйственного назначения — 4,5 %; садоводческие объединения — 0,4 %; земли промышленности — 3,2 %; лесной фонд — 2,1 %;

Поэтому к землям населенных пунктов должно быть уделено наибольшее внимание.

Общее поступление земельного налога и арендной платы за земельные участки составило в 2006 году 795,2 млн рублей, уменьшение по сравнению с 2005 годом составило 26,6 млн рублей, то есть меньше на 3 %.

Уменьшение земельного налога по сравнению с 2005 годом составило 161,4 млн рублей, то есть меньше на 40 %. Чем вызвано такое уменьшение поступления земельного налога и какие меры необходимы, чтобы повысить поступление земельного налога.

В связи с вступлением в силу Федерального закона № 141-ФЗ от 29 ноября 2004 года, Закон Российской Федерации № 1738-1 от 11 октября 1991 года «О плате за землю» утратил силу с 1 января 2006 года. С 1995 года Правительство РФ почти ежегодно индексировало ставки земельного налога, и собираемость земельного налога каждый год увеличивалась. Работы по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов проводились в 2001—2002 годах, на тот момент ставки земельного налога в городах и рабочих поселках за индивидуальную жилую застройку равнялись 0,288 руб./м<sup>2</sup>, личное подсобное хозяйство

от 0,0014 до 0,0041 руб./м<sup>2</sup>. В 2003 году ставки земельного налога и арендной платы были увеличены в 1,8 раза, в 2004 году — в 1,1 раза, в 2005 году — 2,2 раза. Ставка земельного налога за земельные участки под индивидуальной жилой застройкой составила в 2005 году 0,627 руб./м<sup>2</sup> в городах и рабочих поселках, за личное подсобное хозяйство 0,314 руб./м<sup>2</sup>. А ставка земельного налога на основании кадастровой стоимости земельных участков примененная в 2006 году в районном поселке Ермишь под индивидуальной жилой застройкой составила 0,035 руб./м<sup>2</sup>, за личное подсобное хозяйство 0,036 руб./м<sup>2</sup>, соответственно произошло уменьшение ставок земельного налога в 18 раз и 9 раз. Аналогичная ситуация произошла и по другим населенным пунктам, то есть материалы государственной кадастровой оценки населенных пунктов нуждаются в уточнении, актуализации.

Перечнем мероприятий подпрограммы «Создание системы кадастра недвижимости (2006—2011 гг.)» федеральной целевой программы «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра и государственного учета объектов недвижимости (2002—2007 гг.)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 560 от 13 сентября 2005 года, предусмотрено проведение работ по актуализации государственной кадастровой оценки земель.

Новые методические указания по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов утвержденные приказом Минэкономразвития России № 39 от 15.02.07 года позволят определить кадастровую стоимость каждого земельного участка в составе земель населенных пунктов по 16 видам функционального использования.

В новых методических указаниях предусмотрено исключение применения экспертно-аналитического подхода к определению кадастровой стоимости земельных участков, что приводило к субъективным решениям, основным источником данного подхода являлись данные анкет, заполняемые экспертами. При данном методе использовались профессиональные знания экспертов, которые не всегда могли быть объективными.

Для земельных участков, предназначенных для размещения портов, водных, железнодорожных, автодорожных и аэровокзалов, аэропортов, аэродромов, занятых водными объектами, находящимися в обороте предусмотрено проведение индивидуальной оценки их рыночной стоимости.

По 10 видам функционального использования в обязательном порядке будет осуществляться сбор достаточной и достоверной рыночной информации о земельных участках в разрезе факторов стоимости. Предлагаемая технология работ позволит в лучшей степени отразить состояние рынков недвижимости, повысить точность кадастровой оценки отдельных земельных участков и добиться более справедливого установления налоговой базы, сокращения числа возможных споров в отношении кадастровой стоимости земельных участков.



Необходимость актуализации результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов обусловлена динамикой изменений на рынках недвижимости. Анализ этих изменений показывает, что за истекший период 2001—2002 годов цены на рынке земельных участков увеличились более чем в 10 раз, в ряде населенных пунктов Рязанского, Спасского районов более чем в 50 раз.

Учитывая приведенные выше доводы, управление Роснедвижимости по Рязанской области считает, что работы по актуализации земель населенных пунктов необходимо выполнить в 2007 году, это позволит создать устойчивую налогооблагаемую базу, определить более точно кадастровую стоимость каждого земельного участка, и приведет к увеличению поступления земельного налога в бюджеты муниципальных образований в несколько раз.

Налогоплательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения. Некоторая часть граждан фактически вступив в права наследства, не предпринимают дальнейших действий по юридическому оформлению своего права. Другие граждане поставив свои земельные участки на кадастровый учет, не регистрируют право в едином государственном реестре прав, а обязанность по уплате земельного налога возникает с момента государственной регистрации права собственности, права постоянного (бессрочного) пользования и права пожизненного наследуемого владения на земельный участок.

По состоянию на 1 января 2006 года в фонде перераспределения и землях запаса числилось 191,4 тысячи га не востребованных земель, на 1 января 2007 года не востребованных земель стало 206,3 тысячи га, увеличились на 14,9 тысячи га. Земельный налог составляет за данные площади 10,1 млн рублей.

В свое время в ведение сельских администраций были предоставлены земельные участки, для последующего предоставления их гражданам для сенокосения и выпаса скота. Почти 140 тысяч гектаров используется гражданами без документов на землю, соответственно и земельный налог не взимается. Потери земельного налога составляют 7,5 млн рублей. Эти площади являются своеобразным резервом для муниципальных образований в целях пополнения налогооблагаемой базы.

В 2006 году за счет средств федерального бюджета были выполнены работы по актуализации результатов государственной кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения, которые утверждены постановлением Правительства области № 329 от 25 декабря 2006 года. Это означает, что в среднем по области земельный налог за земли сельскохозяйственного назначения увеличится почти в 2 раза. Результаты по кадастровой стоимости земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения будут в 2007 году внесены в единый государ-

ственный реестр земель, что позволит в 2008 году исчислять земельный налог по новым результатам.

Также в 2006 году проведены работы по оценке пропущенных земельных участков, земель промышленности и иного специального назначения, таких участков набралось 450. Сейчас материалы находятся на экспертизе в Москве.

Постановлением Правительства области № 2 от 11 января 2007 года утверждены минимальные и средние значения удельных показателей кадастровой стоимости земельных участков, что позволяет определить кадастровую стоимость вновь образуемых земельных участков и существующих земельных участков в случаях изменения категории земель, вида разрешенного использования или уточнения площади земельного участка, независимо от категории земель, без проведения оценочных работ.

Во многих районах и городах организации и предприятия используют земельные участки без оформления удостоверяющих право документов, для земель сельскохозяйственного назначения казалось бы, это хорошо, земля используется, не зарастает, но земельный налог исчислять некому.

Резервы поступления земельного налога в муниципальных образованиях имеются, во много это зависит от политической воли глав муниципальных образований.

Управлением Роснедвижимости по Рязанской области был проведен расчет прогнозируемого поступления земельного налога на 2007 год. При расчете поступления земельного налога использовались данные о площадях земель с отчета о наличии земель и распределении их по формам собственности, категориям, угодьям и пользователям в Рязанской области по состоянию на 1 января 2006 года, расчет был произведен по всем земельным участкам с учетом арендуемых земель и без учета налоговых льгот. В итоге прогнозируемая цифра составила около 2 млрд рублей.

Из цифр видно, что резервы поступления земельного налога в области имеются.

По расчетным данным кадастровая стоимость земельных участков находящихся в черте населенных пунктов составляет 238 170 230 300 рублей. В едином государственном реестре земель по земельным участкам находящимся в населенных пунктах кадастровая стоимость имеется по 422 349 участкам и составляет 138 млрд 189 млн рублей или 58 % от расчетной цифры.

***В.В. Понкратов***

*кандидат экономических наук,*

*заместитель директора Международного центра*

*научных исследований и консультаций по налоговым проблемам*

*Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации*

## **Местные налоги в Российской Федерации**

В связи с принятием Федерального Закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления», а также внесением изменений в Налоговый и Бюджетный кодексы возникает необходимость анализа системы налогов и сборов муниципального образования в свете реформы местного самоуправления. Есть ряд положительных и отрицательных изменений, которые внесены в налоговое и бюджетное законодательство. В частности, одной из тенденций, которая отрицательно сказывается на всей инфраструктуре муниципального образования, остается дефицит бюджетов муниципальных образований, вследствие недостатка собственных финансовых ресурсов, в частности местных налогов. С 1 января 2005 года в НК РФ закреплены за муниципалитетами всего 2 налога — земельный и налог на имущество физических лиц, что не может обеспечить доходную часть местного бюджета. Поэтому, основная роль в формировании доходной части бюджета отводится нормативами отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов.

Современное имущественное налогообложение является составной частью налоговой системы государства. Оно может быть представлено в виде двух основных направлений: налогов на движимое и недвижимое имущество или в виде налогов на собственность, имущество, землю, транспорт. В Российской Федерации налогообложение недвижимости можно охарактеризовать как составную часть имущественных налогов, к числу которых относят налоги на имущество организаций, имущество физических лиц и земельный налог. При этом, ряд российских ученых и практиков отличают российскую практику налогообложения имущества от подходов, принятых в других странах, называет отсутствие земли в составе объектов обложения, в связи с чем, налог на землю классифицируется не как имущественный, а в составе платежей за природные ресурсы.

В мировой практике наблюдается унификация налогообложения имущества различных категорий налогоплательщиков (юридических и физических лиц) посредством взимания налога на недвижимость.

В российской экономической науке отсутствует единое мнение по вопросу экономической сущности недвижимости как объекта налогообложения, не до конца сформулированы принципиальные подходы, на которых должно основываться применение данного налога. Нормативно-правовая база Российской Федерации, регулирующая применение имущественных налогов в части недвижимости, не в полной мере учитывает специфику современного этапа в развитии рынка недвижимости. В совокупности указанные факторы создают условия для массового ухода от налогообложения большей части недвижимости по разным причинам, что негативно сказывается на формировании доходов бюджетов всех уровней на протяжении 1996—2006 годов. Особенно резкое падение доли имущественных налогов с 8,5 % до 3,5 % в доходах консолидированного бюджета РФ отмечено с 1998 по 2003 год. При этом следует под-

черкнуть, что налоги на имущество в составе региональных бюджетов играют более весомую роль, чем в консолидированном.

Кроме традиционной фискальной функции рассматриваемые налоги выступают в качестве инструмента регулирования доходов территориальных бюджетов. Однако возможности регулирующего воздействия имущественных налогов в экономике РФ реализованы в незначительной степени (в основном — если имеет место, регулирование носит отраслевой и социальный характер).

К настоящему времени в России уже имеются определенные практические наработки: результаты налогового эксперимента Твери (начат в 1995 году) и Великого Новгорода. Анализ его результатов позволяет выбрать наиболее эффективный способ или вариант формирования системы налогообложения недвижимости.

Проанализируем действующие в Российской Федерации местные налоги.

Земельный налог взимается в соответствии с главой 31 НК РФ. Его основные элементы представлены в таблице 1.

Таблица 1

### Характеристика земельного налога в Российской Федерации

<i>Плательщики</i>	<i>Объект налогообложения</i>	<i>Ставка</i>
1	2	3
<p>Организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.</p> <p>Не признаются налогоплательщиками организации и физические лица в отношении земельных участков, находящихся у них на праве безвозмездного срочного пользования или переданных им по договору</p>	<p>Земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен налог.</p> <p>Не признаются объектом налогообложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с законодательством Российской Федерации.</li> <li>2. Земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, которые заняты особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами</li> </ol>	<p>Устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) и не могут превышать:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 0,3 % в отношении земельных участков: <ul style="list-style-type: none"> <li>— отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и используемых для сельскохозяйственного производства;</li> <li>— занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду)</li> </ul> </li> </ol>

аренды.	археологического наследия.	и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или предоставленных для жилищного строительства;
---------	----------------------------	--

Окончание таблицы

1	2	3
	<p>3. Земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.</p> <p>4. Земельные участки из состава земель лесного фонда.</p> <p>5. Земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, занятые находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда.</p>	<p>— предоставленных для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства.</p> <p>2. 1,5 % в отношении прочих земельных участков.</p> <p>Допускается установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий земель и/или разрешенного использования земельного участка.</p>

Динамика ставок земельного налога в Российской Федерации в 1994—2005 годах приведена в таблице 2.

Таблица 2

Динамика ставок земельного налога в Российской Федерации в 1994—2005 годах

<i>Год</i>	<i>Средние размеры земельного налога с одного гектара пашни по субъектам Российской Федерации</i>	<i>Средние ставки земельного налога в городах и других населенных пунктах</i>	<i>Основание</i>
1	2	3	4
2005	Применяются ставки, действовавшие в 2004 году, с коэффициентом 1,1 (за исключением земельного налога на земли сельскохозяйственного назначения)	Применяются ставки, действовавшие в 2004 году, с коэффициентом 1,1	Статья 4 Федерального закона № 141-ФЗ от 29.11.2004 года

2004	Ставки, действовавшие в 2003 году, с коэффициентом 1,1 (за исключением земельного налога на сельскохозяйственные угодья)	Ставки, действовавшие в 2003 году, с коэффициентом 1,1	Статья 7 Федерального закона № 117-ФЗ от 07.07.2003 года
------	--	--	--

Окончание таблицы

1	2	3	4
2003	Ставки, действовавшие в 2002 году, с коэффициентом 1,8	Ставки, действовавшие в 2002 году, с коэффициентом 1,8	Статья 7 Федерального закона № 110-ФЗ от 24.07.2002 года
2002	Ставки, действовавшие в 2001 году, с коэффициентом 2	Ставки, действовавшие в 2001 году, с коэффициентом 2	Статья 1 Федерального закона № 163-ФЗ от 14.12.2001 года
2001	Ставки, действовавшие в 2000 году	Ставки, действовавшие в 2000 году	Статья 12 Федерального закона № 150-ФЗ от 27.12.2000 года
2000	Ставки, действовавшие в 1999 году, с коэффициентом 1,2	Ставки, действовавшие в 1999 году, с коэффициентом 1,2	Статья 18 Федерального закона № 227-ФЗ от 31.12.1999 года
1999	Ставки, действовавшие в 1998 году, с коэффициентом 2 (*1)	Ставки, действовавшие в 1998 году, с коэффициентом 2 (*1)	Статья 15 Федерального закона № 36-ФЗ от 22.02.1999 года
1998	Ставки, действовавшие в 1996 году, с коэффициентом 2	Ставки, действовавшие в 1996 году, с коэффициентом 2	Статья 1 Федерального закона № 162-ФЗ от 28.10.1998 года
1997	Ставки, действовавшие в 1996 году, с коэффициентом 2	Ставки, действовавшие в 1996 году, с коэффициентом 2	Статья 13 Федерального закона № 29-ФЗ от 26.02.1997 года
1996	Ставки, действовавшие в 1995 году, с коэффициентом 1,5	Ставки, действовавшие в 1995 году, с коэффициентом 1,5	Пункт 1 постановления Правительства РФ № 378 от 03.04.1996 года
1995	Ставки, установленные законом РФ № 1738-1 от 11.10.1991 года с коэффициентом 1,5	Ставки, установленные законом РФ № 1738-1 от 11.10.1991 года с коэффициентом не менее 2	Статья 9 Федерального закона № 39-ФЗ от 31.03.1995 года; пункт 1 постановления Правительства РФ № 562 от 07.06.1995 года
1994	Приложение 1 к закону РФ № 1738-1 от 11.10.1991 года	Приложение 2 (таблицы 1 (с коэффициентом 50), 2, 3 ) к закону РФ № 1738-1 от 11.10.1991 года	Статьи 5, 8 закона РФ № 1738-1 от 11.10.1991 года

Значительные трудности вызывает вопрос уплаты земельного налога в отношении земельных участков, расположенных на территории нескольких муниципальных образований.

Как показывает практика, при установлении административных границ муниципальных образований, которые были образованы в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», не учитывалось кадастровое деление территорий Российской Федерации. В результате чего возникают ситуации, когда земельные участки разделяются административными границами муниципальных образований на несколько частей.

Глава 31 «Земельный налог» НК РФ не содержит положений, определяющих порядок определения налоговой базы и исчисления земельного налога в отношении земельных участков, расположенных на территории нескольких муниципальных образований

В качестве решения данного вопроса можно предложить при исчислении земельного налога по земельным участкам, находящимся на территории нескольких муниципальных образований, налоговая база должна определяться в отношении площади земельного участка, находящейся на территории соответствующего муниципального образования, как доля кадастровой стоимости земельного участка пропорциональная доли площади, занимаемой земельным участком, на территории соответствующего муниципального образования.

То есть для такого земельного участка земельный налог необходимо исчислять отдельно в отношении площади земельного участка, находящейся на территории соответствующего муниципального образования. Сумма земельного налога должна определяться как произведение налоговой базы, рассчитанной для соответствующей площади земельного участка, и налоговой ставки, установленной на территории муниципального образования, где расположена данная площадь земельного участка. Исчисленная в таком порядке сумма земельного налога подлежит зачислению в бюджет соответствующего муниципального образования.

Второй проблемой является применение налоговых ставок по земельному налогу в отношении земельных участков, предоставленных (приобретенных) для жилищного строительства.

Согласно статьи 394 НК РФ, для исчисления земельного налога определены две предельные величины налоговых ставок в размере 0,3 % и 1,5 % от налоговой базы, применяемые на условиях, установленных данной статьей. В частности, предельная величина налоговой ставки в размере 0,3 % применяется в отношении земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, в том числе предоставленных в собственность.

Вместе с тем, в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, земельные участки могут приобретаться в собственность,

а также предоставляться в собственность физическим и юридическим лицам из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Принимая во внимание указанные положения Земельного кодекса, специалисты рекомендуют при исчислении земельного налога одинаково применять положения статьи 394 Налогового кодекса в отношении земельных участков, предоставленных или приобретенных для жилищного строительства. Таким образом, предельную величину налоговой ставки земельного налога в размере 0,3 % следует применять в отношении земельных участков, как предоставленных, так и приобретенных для жилищного строительства.

Также вызывает затруднения исчисление земельного налога при отсутствии правоустанавливающих документов.

В соответствии с главой 31 Налогового кодекса плательщиками земельного налога являются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения. В то же время эти права подлежат государственной регистрации (п. 1 ст. 25 Земельного кодекса РФ, п. 1 ст. 131 ГК РФ). Из данных положений следует, что земельный налог должен уплачиваться по тем земельным участкам, в отношении которых на организации и физических лиц зарегистрированы указанные права.

Таким образом, если по приобретенному или переданному земельному участку документы, необходимые для регистрации прав, оформляются или переданы на регистрацию, обязанность по уплате земельного налога у лица, приобретшего этот земельный участок, возникает с момента госрегистрации права на землю. То есть, при отсутствии регистрации прав на земельный участок у пользователя не возникает обязанности по уплате налога.

Если покупатель земельного участка по каким-либо причинам уклоняется от госрегистрации перехода права собственности на землю, земельный налог им не уплачивается. В данном случае необходимо применять меры административного и гражданско-правового характера для понуждения лица к оформлению документов на право собственности.

Налог на имущество физических лиц взимается в соответствии с Законом РФ № 2003-1 от 09.12.1991 года, инструкцией МНС России № 54 от 02.11.1999 года. Его основные элементы представлены в таблице 3.

Таблица 3

Характеристика налога на имущество физических лиц  
в Российской Федерации

<i>Плательщики</i>	<i>Объект налогообложения</i>	<i>Срок уплаты</i>
Физические лица (собственники)	Жилые дома, квартиры, дачи, гаражи и иные	Равными долями в два срока (не позднее 15 сентября)



имущества, признаваемого объектом налогообложения	строения, помещения и сооружения.	и 15 ноября); по желанию плательщика налог может быть уплачен в полной сумме по первому сроку уплаты. Исчисление налогов производится налоговыми органами
---	-----------------------------------	---

Окончание таблицы

Ставки	
Ставки налога на строения, помещения и сооружения устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости. Представительные органы местного самоуправления могут определять дифференциацию ставок в установленных пределах в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости, типа использования и по иным критериям. Ставки налога устанавливаются в следующих пределах:	
Стоимость имущества	Ставка налога
до 300 тысяч рублей	до 0,1 %
от 300 тысяч рублей до 500 тысяч рублей	от 0,1 до 0,3 %
свыше 500 тысяч рублей	от 0,3 до 2,0 %
Органы местного самоуправления имеют право устанавливать налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками.	

Главной проблемой налога на имущество физических лиц является то, что налоговой базой признается инвентаризационная стоимость объекта. Инвентаризационная оценка значительно ниже реальной стоимости имущества. В этой связи требуется либо пересмотр подходов к определению инвентаризационной стоимости с целью выравнивания инвентаризационной и рыночной стоимости имущества, либо пересмотр налоговой базы по налогу исходя из рыночной стоимости.

Базой налога должна стать реальная рыночная стоимость объектов недвижимости. Но это грозит серьезными социальными потрясениями.

С налогообложением недвижимости связаны значительные сложности как экономического, так и политического характера. В число первых входят в основном вопросы определения понятия недвижимости, выбора формы налогообложения недвижимости, определения налогооблагаемой базы, оценки и расчета стоимости объектов налогообложения, ставки налога, льгот и изъятий из налогооблагаемой базы, а также различий в налогообложении некоторых видов недвижимости (сельскохозяйственных угодий, недвижимости в индустриальных районах, частного жилья). Принятие решений о последних двух моментах налогообложения недвижимости находится в области политики, так как затрагиваются интересы не всего общества в целом, а лишь некоторой его части, причем, как правило, значительной, имеющей сильное политическое лобби.

К числу теоретических основ, обуславливающих необходимость существования налогообложения недвижимости, можно отнести следующие.

Во-первых, учитывая тот факт, что в основном поступления от налогов на недвижимость составляют часть доходной базы местных бюджетов, подобный вид налогообложения является своего рода платой за те местные общественные услуги, которые получают собственники облагаемой налогом недвижимости.

Во-вторых, налоги на недвижимость в значительной степени играют перераспределительную роль, исходя из предпосылки, что обладатели большей собственности обладают большими финансовыми возможностями и относятся к более высоким по уровню достатка слоям населения, нежели собственники меньшей собственности. В данной связи необходимо отметить, что в случае, когда налог является платой за местные общественные услуги, больший собственник получает их в большем объеме и, соответственно, перераспределение возможно лишь с учетом того, что налог, уплачиваемый с недвижимости, превышает стоимость государственных услуг.

В-третьих, с помощью налогов на недвижимость оказывается возможным подвергать налогообложению те виды доходов, которые не могут быть базой подоходного налога — вмененная рента от пользования объектами недвижимости их непосредственными пользователями.

Существующая система налогообложения недвижимости в РФ не вполне отвечает фискальным и регулирующим целям взимания действующих налогов, что во многом связано с недостатками механизма их реализации:

- неполный учет объектов недвижимости;
- несоответствие стоимости недвижимости реальной величине в его налогообложения;
- нерациональное и неэффективное использование земли и строений, находящихся на ней.

В связи с этим основная задача совершенствования законодательства в сфере налогообложения недвижимости состоит в согласовании экономических интересов государства и налогоплательщика на основе оптимального уровня налогообложения.

Особого внимания заслуживает рассмотрение актуальных вопросов, связанных с дальнейшей глубокой проработкой принципиальных подходов формирования методологии налогообложения недвижимости, введением однозначных по звучанию и содержанию терминов, определяющих этот процесс.

Не меньшей по значимости является задача разработки методологии оценки элементов недвижимости в современных экономических условиях, введения критериев дифференцированного подхода к обложе-

нию разных по назначению, функциональным характеристикам, физическому состоянию и другими признакам объектов недвижимости.

**О.В. Сычева**

*кандидат экономических наук, доцент  
кафедры налогов и налогообложения*

*Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

## **Развитие малого бизнеса как путь укрепления доходной базы бюджетов городских и сельских поселений**

Поступление доходов во все уровни бюджетной системы зависят, как известно, от уровня экономического потенциала, которым располагают отдельные территории.

Переход к рыночной экономике показал, что в регионах происходят важные процессы перераспределения экономического потенциала в пользу сектора малого предпринимательства. Особую роль этот сектор играет в экономике небольших муниципальных образований (городские и сельские поселения).

Малые города России, являясь фундаментом социально-экономической и культурной жизни страны, наследниками уникальных традиций российской глубинки, одновременно выступают «каркасом» территории субъекта федерации, удерживающим и регулирующим социокультурное пространство муниципальных образований. Именно они вместе с сельскими поселениями приняли на себя основной удар от глобальных рыночных реформ. Являясь в большинстве своем монопрофильными, сегодня городские и сельские поселения испытывают значительные трудности из-за кризисного состояния базовых предприятий. «Каркас» территории постепенно утрачивает свою устойчивость.

В малых городах как нигде население жестко «завязано» на одно или два предприятия. Последние традиционно обеспечивали рабочие места и доходы для жителей города, содержали на балансе многие объекты социальной инфраструктуры, объекты жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) и, что не менее важно, являлись единственными крупными поставщиками внешних доходов на территорию и основными налогоплательщиками в бюджеты всех уровней. Сейчас, когда промышленность в малых городах пришла в упадок, последние становятся депрессивными и находятся в ситуации дезориентации. Развивающиеся областные центры и крупные мегаполисы «оттягивают» рабочую силу, ухудшая и без того сложную демографическую ситуацию.

Сегодня здесь острее, чем в областных центрах, стоят проблемы старения населения, проблемы занятости молодежи, низкого уровня развития социальной инфраструктуры. Все это усиливает высокую бюджетную зависимость населения городских и сельских поселений.

В этих условиях малое предпринимательство, в том числе и индивидуальное, становится основой выживания и возрождения глубинки России, формирования нового экономического фундамента их развития.

Малое предпринимательство может обеспечить значительное, без существенных капитальных вложений производство многих товаров и услуг на базе местных ресурсов, эффективное обслуживание локальных потребительских рынков, создание новых рабочих мест и снижение напряженности на региональных рынках труда. Кроме этого малые предприятия могут быть включены в систему обслуживания крупных предприятий областного центра.

Формируя новую структуру в экономике области и района, малый бизнес становится фактором повышения доходности территории, важным источником налоговых поступлений в местные бюджеты.

На конец 2005 года на территории Рязанской области действовало 5,4 тысячи малых предприятия и 20 109 индивидуальных предпринимателей, а к началу 2007 года — около 6 тысяч малых предприятий и было зарегистрировано 23 930 индивидуальных предпринимателей .

В 2005 году доля работников малых предприятий в общей численности занятых (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) на предприятиях и в организациях области составила 15,4 %, отгрузка товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами — 15,3 %, оборот розничной торговли — 16 %, инвестиции в основной капитал — 1,9 % от общеэкономических показателей.

Оборот малых предприятий в 2005 году достиг 55 519,5 млн рублей, что составило около 30 % всего оборота предприятий и организаций в области.

Каков налоговый потенциал малого бизнеса Рязанской области и его роль в формировании доходов местных бюджетов.

В статистике поступлений отдельно не выделяются субъекты малого предпринимательства, а имеющиеся открытые источники используют классификации по отдельным видам налоговых доходов, в отношении которых известно, что они поступают преимущественно от субъектов малого предпринимательства: налоги на совокупный доход, к их числу относятся — налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения ( УСНО), единый налог на вмененный доход ( ЕНВД), единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН).

Развитие малого предпринимательства и его налоговый потенциал распределены неравномерно по территории Рязанской области. К сожалению в настоящее время налоговые инспекции не ведут учет налоговых поступлений по малому бизнесу в разрезе районов и о территориальных различиях в налоговом потенциале малого бизнеса ориентировочно можно судить по данным только 2003 года.

Основная доля налоговых поступлений от малого бизнеса приходилась на г. Рязань — 72 %; по области наибольшая доля приходилась на Рязанский район и г. Касимов — по 3 %. Вклад остальных районов области — незначителен — около 1 %. Все это свидетельствует о неза-

действованности потенциала малого предпринимательства в малых городах и районах Рязанской области и необходимости целенаправленной политики региона по поддержке этого сектора экономики в муниципальных образованиях.

За прошедшие годы государство постоянно изменяло пропорции деления налогов от малого бизнеса между бюджетами разных уровней в пользу территориальных. В настоящее время в соответствии с Бюджетным кодексом 90 % поступлений от УСНО зачисляется в региональный бюджет, 90 % от ЕНВД — в бюджеты муниципальных районов, ЕСХН — по 30 % во все уровни территориальной бюджетной системы. Доля этих налогов в структуре соответствующих бюджетов постоянно растет. В настоящее время она составляет, например, в бюджете Рязанской области около 4 % и в консолидированных бюджетах муниципальных образований более 3 %. В бюджете города Рязани доля только ЕНВД составит за 2006 год около 260 млн или около 8 % бюджета.

По оценкам многих муниципалитетов субъектов Российской Федерации с 1 января 2006 года поступления от единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности составят существенную часть собственных доходов бюджета.

Проведенный анализ структуры доходов бюджетов отдельных муниципальных образований области на 2007 год показал, что основная их часть формируется за счет безвозмездных перечислений, например, 75 % — доходы Скопинского муниципального района и 69 % — доходы бюджетов Михайловского муниципального района (субвенции и дотации из областного бюджета). Доля собственных налоговых поступлений — невелика — 22 % и 28 % соответственно. Единый налог на вмененный доход в налоговых доходах бюджета Михайловского района составляет 10 %, в Скопинском — 4 % и занимает третье место после НДФЛ и земельного налога.

Реформа местного самоуправления, провозглашая идею самостоятельности бюджетов в решении местных вопросов, фактически ее не реализует. Вместе с тем, эта самостоятельность в значительной степени зависит от доли собственных доходов в структуре доходных источников. Передача на местный уровень всех доходов от налогообложения субъектов малого бизнеса значительно могла бы увеличить долю собственных налогов в структуре местных бюджетов. Такое право передачи части собственных доходов закреплено за субъектами Федерации Бюджетным кодексом, однако далеко не все субъекты им воспользовались.

В связи с этим следует отметить некоторую некорректность трактовки в Бюджетном кодексе (БК) понятия «собственные доходы бюджетов»: к их числу БК относит не только налоги и неналоговые доходы зачисляемые в бюджеты в соответствии с законодательством Российской Федерации, но и «доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных и безвозвратных перечислений, за исключением субвенций из Федераль-

ного фонда компенсаций и/или региональных фондов компенсаций» (ст. 47, гл. 6 БК).

Вместе с тем к собственным доходам следует относить только те, на базу которых органы местного самоуправления могут оказывать свое влияние и регулировать их поступления. В этом понятии должна отражаться связь между активными действиями властей по регулированию доходной базы муниципалитета и поступлениями в бюджет. Финансовая помощь в любом ее виде не может рассматриваться как собственный доход бюджета.

Анализ процессов, происходящих в экономике небольших муниципальных образований, позволил сформулировать некоторые выводы в отношении укрепления их собственной доходной базы.

1. Развитие малого предпринимательства как фактора социально-экономического роста городских и сельских поселений должно стать приоритетной целью государственной политики.

2. Необходимо разработать программу поддержки малого бизнеса (прежде всего в производственном секторе экономики) в малых городах России и придать ей статус национального проекта.

3. В рамках национального проекта по развитию аграрно-промышленного комплекса (АПК) особое внимание следует уделить поддержке небольших перерабатывающих предприятий в городских и сельских поселениях.

4. К малым формам предпринимательства на селе, на наш взгляд, следует относить не только фермерские хозяйства, но и личные подсобные хозяйства. Для развития последних немаловажным является, например, установление социальных гарантий крестьянину, работающему на своем подворье и др.

5. Развитие малого бизнеса приведет к увеличению каналов доходности территорий: к увеличению числа собственников имущества, земли, а значит и поступлений собственных налогов в бюджет. В то же время успешный малый бизнес постепенно при поддержке властей может расширяться, укрупняться, становясь опорным звеном экономики муниципалитета.

6. Необходимо, на наш взгляд, придать статус местных налогам на малый бизнес, включая ЕНВД, ЕСХН, УСНО и полностью зачислять их в доходы городских и сельских поселений.

Аргументы:

— налоги на малый бизнес — это тот доходный источник, на налогооблагаемую базу которого органы местного самоуправления могут реально воздействовать; именно местная власть заинтересована в создании благоприятных условий для развития малого бизнеса, так как его деятельность направлена на решение локальных социально-экономических задач, таких как занятость, производство товаров и услуг для населения и т. п.;

— налоги от малого бизнеса не настолько велики, чтобы делать их инструментом перераспределения ни в рамках субъекта Федерации, ни в рамках муниципального района;

— эти поступления для муниципального бюджета будут являться стабильным источником доходов поскольку малый бизнес, особенно мелкий, будучи в большинстве завязан на спрос со стороны местного населения, менее мобилен (меньшая вероятность перерегистрации в другом территориальном образовании);

— изменение статуса налогов на малый бизнес ориентирует власти на ужесточение контроля за этими доходами, улучшение организации их сбора при передаче администрирования этих налогов органам местного самоуправления;

— зачисление доходов от малого бизнеса в местные бюджеты и их использование на местном уровне, например, для развития инфраструктуры территории, может стимулировать бизнес к честной уплате налогов, повысит его социальную ответственность.

6. Целесообразно расширить налоговые полномочия местных органов власти в части регулирования следующих элементов налогообложения: базовой доходности, корректирующего коэффициента  $K_2$ , видов деятельности, подлежащей такому налогообложению (внести соответствующие изменения в Налоговый Кодекс).

Проблема укрепления доходной базы местных бюджетов должна рассматриваться как комплексная проблема, решаемая совместными усилиями ученых, практиков и властных структур. Только в этом случае можно добиться реального возрождения «глубинки» России.

*Е.А. Лукьянова*

*начальник инспекторского отдела контрольного управления  
аппарата Губернатора и Правительства Рязанской области*

### **Легализация «теневого» заработной платы — одна из составляющих налогового потенциала региона**

Проблема легализации теневой заработной платы является общероссийской проблемой, а не одного или нескольких регионов, так как «теневая» заработная плата не только подрывает местные бюджеты, ограничивая возможности социально-экономического развития территории, но и лишает наемных работников полноценного пенсионного страхования, отпуска, получения различных кредитов и других социально-трудовых прав. Мы часто пеняем на то, что в России хромает социальная сфера, жалуемся на маленькие пенсии и низкую заработную плату учителей и врачей.

Выполнение государством своих социальных обязательств перед гражданами осложняет недополучение колоссальных сумм налогов в региональные, местные бюджеты и бюджеты государственных внебюджет-



жетных фондов из-за нечистоплотности иных руководителей предприятий и предпринимателей.

Широкая практика зарплаты «в конвертах» вызывает недоверие со стороны власти по отношению к предпринимателям, сдерживает шаги государства по снижению налогового бремени малого и среднего предпринимательства.

В Рязанской области для 45 % населения заработная плата является основным источником дохода. По данным налоговых органов около 80 % работодателей осуществляют выплату заработной платы наемным работникам в конвертах, 31 % работающих жителей региона официально получают зарплаты менее 2 600 рублей в месяц, что ниже установленного прожиточного минимума для трудоспособного населения. Величина прожиточного минимума включает стоимость минимального набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Учитывая, что средняя зарплата в отдельных организациях и у индивидуальных предпринимателей ниже прожиточного минимума, не остается сомнений, что часть заработной платы выплачивается в конвертах. По данным профсоюзов, в настоящее время в России 42 % заработной платы выплачивается в «конвертах».

Проблема легализации «теневой» заработной платы в России приобрела масштабы национального бедствия, государство объявило войну «конвертным» зарплатам. Хочется заметить, что ликвидация «теневой» заработной платы, прежде всего, зависит и от готовности самих работников отстаивать свои права и бороться за свое обеспеченное будущее и защищенную старость. К сожалению, сегодня в условиях, когда многие люди получают нищенские зарплаты, трудно взывать в их сознательности. Если человек получает гроши (ниже прожиточного минимума) для него разница в суммах подоходного налога — весьма существенна. Разумеется, необходимо рассматривать каждую конкретную ситуацию, но в подавляющем большинстве случаев корень проблемы кроется либо в неэффективном руководстве организации, либо скрытой социальной несправедливости. Не каждый руководитель может и захочет обнародовать тот факт, что его заработная плата в десятки раз превышает средний уровень доходов работников предприятия.

С начала 2006 года государство жестко взялось за проблему невыплаты зарплат и зарплату «в конвертах», ведь именно это является причиной львиного недополучения денег в бюджет, но в настоящее время государство может бороться с «теневыми» зарплатами только административными методами.

Во всех регионах России созданы координационные советы, межведомственные комиссии по легализации «теневой» заработной платы. Аналогично в Рязанской области одной из основных задач деятельности областного координационного совета по труду является обеспечение ро-

ста реальной заработной платы, полноты уплаты налогов, социальная защищенность работающего населения.

Активизировалась работы межведомственных комиссий муниципальных образований, на заседание которых приглашаются налогоплательщики, выплачивающие заработную плату ниже прожиточного минимума, установленного в регионе. За 2006 год на заседаниях комиссий заслушано более 1 470 налогоплательщиков. При этом повысили заработную плату до прожиточного минимума, а число налогоплательщиков повысилось на 842 человека, что в первую очередь свидетельствует о наличии «теневой» заработной платы на предприятиях.

Работа межведомственных комиссий по легализации «теневой» заработной платы в ряде районов Рязанской области дает положительные результаты, так как вопросы заработной платы для межведомственных комиссий являются одними из первостепенных задач. Недобросовестные руководители организаций и индивидуальные предприниматели на регулярной основе приглашаются на заседания комиссий различного уровня, заслушиваются и дают объяснения, в полной мере ощущают на себе воздействие административного ресурса. Административное воздействие в отдельных случаях предполагает ограничительные меры при выдаче лицензий, допуска к участию в различных конкурсах, получение разрешений на аренду муниципального и государственного имущества и в иных случаях, когда хозяйственная деятельность в той или иной мере зависит от структур власти. Как показывает практика, после подобного «общения» бизнесменов с чиновниками размер выплат работникам возрастает, так как в большинстве случаев имеет место использование «зарплатных» схем.

Руководители организаций и индивидуальные предприниматели должны понимать свою социальную ответственность за сокрытие оплаты труда, занижение единого социального налога, а работники, получающие заработную плату в «конвертах», должны осознавать, что в будущем их ждет старость с мизерной пенсией. Работа комиссий имеет под собой реальную основу: граждане стали гораздо подкованней в юридических вопросах, чтобы защитить себя от самоуправства работодателей, чаще обращаются в суд и инспекцию труда, а иногда сразу и в прокуратуру.

Комиссиями организуются комплексные обследования организаций, независимо от форм собственности и ведомственной подчиненности, и индивидуальных предпринимателей, выплачивающих заработную плату ниже минимального размера оплаты труда по соблюдению законодательства Российской Федерации о труде и об охране труда. В большинстве случаев работодатели не заключают трудовые договоры с наемными работниками и не ведут трудовые книжки, а в заключенных договорах не отражаются условия труда, в том числе и размер заработной платы. Кроме того, имеют место случаи выплаты заработной платы гораздо меньше, что было указано в трудовых договорах.

В ходе работы комиссий проводится анализ финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков, выплачивающих заработную плату ниже величины прожиточного минимума, поскольку низкая заработная плата может являться как объективным результатом хозяйственной деятельности, так и свидетельствовать об использовании различных «серых схем». Сотрудничество различных ведомств в работе комиссий приносит ощутимые плоды в борьбе с нарушениями в сфере заработной платы, в раскрытии преступлений.

По данным отчета об исполнении консолидированного бюджета Рязанской области в части поступлений налога на доходы физических лиц за 2003—2006 годы темпы роста поступлений за 2006 год по отношению к предыдущему году наивысший и составил 28,4 %.

В 2006 году фонд оплаты труда в регионе увеличился на 200 млн рублей, соответственно дополнительные поступления по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование составили более 26 млн рублей (24,6 %), по единому социальному налогу свыше 10 млн рублей (17,5 %). В числе основных задач налоговых органов в 2007 году названа легализация теневых выплат во всех сферах деятельности, прежде всего, в строительном комплексе и торговле.

В своей статье «Легализация расчетов по заработной плате» начальник отдела налогообложения группы компаний «Торговый дом «Перекресток» в журнале (Торговля: бухгалтерский учет и налогообложение». — 2006. — № 5—6) Н.Н. Злыгостев на математической модели и конкретных примерах показал, что легализация заработной платы может быть экономически выгодна коммерческой организации. В результате расчетов, приведенных для обычных условий хозяйствования компаний, применяющих обычный режим налогообложения, выведен уровень (размер) «теневых» доходов, когда такая легализация является выгодной с точки зрения налогообложения. По его мнению, это возможно, если «из тени» выводятся доходы работников, превышающие 52 тысячи рублей в месяц, либо если компания выплачивает «официальную» ежемесячную заработную плату в размере не менее 23 тысяч рублей и легализует доходы сверх этой суммы. При этом экономическая выгода налогоплательщика будет, если ставка единого социального налога не превысит 14,47 %. В этой связи представляется, что, понижая налоговую ставку для уровня доходов в 280 тысяч рублей в год, государство создаст благоприятные условия для дальнейшего вывода «из тени» доходов физических лиц. В этом случае, по мнению автора, государство может более активно стимулировать вывод доходов «из тени». Платить налоги будет выгодно.

Необходимо подчеркнуть, что преимущества легализации имеют не только экономический характер, но она также исключает риск привлечения к уголовной ответственности должностных лиц компаний за уклонение от уплаты единого социального налога и неисполнение обязанностей налогового агента по налогу на доходы физических лиц, в которых имеет место выплата заработной платы в конвертах. Легализация дохо-

дов позволяет работникам реализовать свои права (получать кредиты, пенсии и т. д.), что довольно скоро они смогут ощутить эти достоинства, а компания сможет получить и экономические выгоды.

Социальную ответственность бизнеса невозможно представить без социальной ответственности государства. С целью легализации «теневой» заработной платы государством сделаны немаловажные шаги: введена единая ставка по налогу на доходы физических лиц в размере 13 %, снижены ставки по единому социальному налогу до 26 %. В настоящее время принят закон о налоговой амнистии по налогу на доходы физических лиц.

Кампания по легализации «теневой» заработной платы на местах не имеет информационной поддержки на необходимом уровне. Межведомственными комиссиями в большинстве муниципальных образований области, как правило, не ведется разъяснительная работа с населением о недостатках выплаты серых зарплат, источниках формирования бюджетов территорий, где проживает данная категория, соответственно и расходовании средств бюджета. Местные органы власти, как правило, не информируют население об основных налоговых доходах поселений, дополнительных поступлениях и программах, на что конкретно они использованы.

Нет информационной поддержки в воспитании подрастающего поколения в части добросовестности уплаты налогов, гордости, что они является налогоплательщиками, чем вносят вклад в формирование бюджета поселения, в котором живут, соответственно и имеют возможность спроса с исполнителей в части расходования средств на нужды поселений.

Ликвидация «теневой» заработной платы — это один из дополнительных источников формирования бюджета территорий, который зависит, прежде всего, от готовности самих работников отстаивать свои права и бороться за свое обеспеченное будущее и защищенную старость. Борьба с «теневыми» заработными платами в организациях и на предприятиях — необходимое условие развития здоровой экономики региона.

*И.В. Ковалев*

*начальник управления экономического развития  
администрации г. Рязани*

## **Формирование доходной базы муниципального образования — городской округ город Рязань.**

### **Проблемы и перспективы социально-экономического развития муниципального образования**

Муниципальное образование городской округ город Рязань — это крупный промышленный, научный и культурный центр Центрального федерального округа России, административный центр Рязанской обла-

сти. Основа экономической базы г. Рязани — многоотраслевая промышленность с высокой долей военно-промышленного комплекса (ВПК).

Наиболее крупными промышленными предприятиями города по ведущим отраслям промышленного производства являются ОАО «Рязанский нефтеперерабатывающий завод», ЗАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания», ФГУП «Государственный Рязанский приборный завод», ОАО «Красное знамя», ОАО «Рязанский завод металлокерамических приборов», ОАО «Рязанский радиозавод», ОАО «Теплоприбор», ОАО «Тяжпрессмаш», ОАО «Рязанский станкостроительный завод», ОАО «Рязаньэнерго», ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ», ЗАО «Русская кожа», ОАО «Сафьян», ООО «Рязаньвест», ОАО «Русская пивоваренная компания», ООО «АМК «Рязанский», ЗАО «Рязанский картонно-рубероидный завод», ЗАО «Рязанский завод автомобильных агрегатов».

Индекс промышленного производства: 2005 год к уровню 2004 года составил 108,1 %; 2006 год к уровню 2005 года — 104 %; прогноз на 2007 год к уровню 2006 года — 102,6 %.

При высоком экономическом и налоговом потенциале муниципального образования бюджет города является дефицитным, так как большинство налогов от деятельности предприятий города в городской бюджет не поступают (налог на добавочную стоимость (НДС), прибыль, имущество предприятий, и т. д.). Объем налогов и сборов, поступивших в бюджет города в 2005 году, от общего объема средств, собранных на территории города составил 15 %, в областной бюджет — 45 %, в федеральный бюджет — 40 %. С 2005 года налоги на прибыль и имущество предприятий, действующих на территории муниципальных образований, полностью поступают в бюджет Рязанской области и составляют около 70 % дохода бюджета области.

В связи с этим даже положительные тенденции в экономике города не позволяют администрации города Рязани исполнять в полном объеме возложенные на муниципалитет полномочия, перечень которых постоянно возрастает без определения доходных источников. В городе недостаточно средств на поддержание разрушающегося жилищно-коммунального хозяйства, инженерной инфраструктуры, муниципального транспорта. Бюджет города на сегодня не располагает собственными средствами для формирования бюджета развития. Бюджет города можно назвать бюджетом потребления.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации за муниципальными образованиями на постоянной основе закреплены только два налога: земельный и налог на имущество физических лиц. Федеральными и региональными нормативными актами за МО ГО город Рязань закреплены: налог на доходы физических лиц — 40 %, единый налог на вмененный доход — 90 %, единый сельскохозяйственный налог — 60 %, государственные пошлины — 100 %.

В структуре доходной части бюджета города за 2006 год налоговые доходы составили менее 50 %, из них земельный налог — 2,8 %, налог на имущество физических лиц — 0,6 %.

Таблица 1

Наименование	Исполнено за 2005 год		Исполнено на 1 января 2007 года		Утверждено в бюджете города на 2007 год	
	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
Всего доходов	2955199	100	3776277	100	3397267,9	100
Налоговые доходы:	1716312	58,1	1781338	47,2	1985740	58,4
— на имущество физических лиц;	12790	0,4	21229	0,6	18409	0,5
— земельный;	143450	4,9	104526	2,8	141233	4,2
— остальные налоговые доходы	1560072	52,8	1655583	43,8	1826098	53,7
Не налоговые доходы	355610	12,0	489777	12,9	452968	13,3
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ (дотации, субвенции, субсидии)	883274	29,9	1505162	39,9	958559,9	28,3

В целях усилением контроля за формированием доходной базы, как по налоговым, так и по неналоговым платежам, администрация города прилагает усилия по оптимизации системы учета задолженности перед бюджетом, отсроченных и рассроченных платежей в бюджет, объемов дебиторской задолженности. Особо важным становится вопрос увеличения дохода в бюджеты городского округа на основе изыскания внутренних резервов роста налоговых и неналоговых доходов, а также эффективного управления муниципальной собственностью.

Необходимо отметить, что в администрации города Рязани действует комиссия по укреплению налоговой дисциплины предприятий всех форм собственности. В результате работы комиссии в 2005 году дополнительно поступило в бюджет города 44,3 млн рублей, в 2006 году — 28,8 млн рублей, задолженность по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам на 1 января 2007 года — 5,1 млн рублей.

Администрация города принимает меры по совершенствованию администрирования неналоговых и налоговых платежей, сокращению перечня льготников и отмены налоговых льгот.

При взимании налогов поступающих в бюджет города возникают следующие проблемы.

Не все имущество физических лиц прошло регистрацию. Оценка имущества в настоящее время осуществляется по остаточной стоимости, а не по рыночной. В 2006 году в связи с реорганизацией налоговой служ-

бы (сокращением количества территориальных отделений) произошла частичная потеря базы налогоплательщиков города Рязани, что сократило поступления в бюджет города.

Полнота сбора земельного налога в настоящее время затруднена, так как затягивается процесс оформления права собственности муниципальных образований на землю, не завершена кадастровая оценка земли. В то же время земли под наиболее крупными предприятиями города уже оформлены в федеральную собственность. Большую часть муниципальных земель (документы до конца не оформлены) составляют земли под объектами социальной сферы, инженерных коммуникаций, парков. Муниципальному образованию предстоит продолжить работу по осуществлению комплекса мер, связанных с актуализацией налогооблагаемой базы данных по земельному налогу, координации взаимодействия с налоговыми, регистрирующими органами, управлением Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Рязанской области.

Есть проблемы и с полнотой сбора налога на доходы физических лиц. Так как многие работники работают без оформления трудовых книжек, работодатель указывает в бухгалтерской отчетности минимальный размер оплаты труда не подлежащий налогообложению. Учитывая, что администрирование налоговых платежей возложено на налоговую службу, налоговым органам необходимо более активно проводить проверки работодателей в целях усиления контроля за поступлениями данного налога в бюджеты всех уровней.

В целях обеспечения сбалансированности местных бюджетов необходимо увеличить число местных налогов и повысить нормативы отчислений в местные бюджеты от федеральных и региональных налогов, а именно:

а) исключить возможность внесения изменений в федеральное и региональное законодательство без соответствующей компенсации выпадающих доходов бюджетов муниципальных образований и дополнительных расходов, возникающих в связи с их принятием;

б) Федеральной службе земельного кадастра России необходимо разработать порядок индексации кадастровой оценки земель и ее периодичность;

в) внести изменения в Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон № 122-ФЗ от 21.07.1997 года «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и Кодекс об административных правонарушениях в части закрепления за физическими лицами обязанности по государственной регистрации объектов недвижимости, установления сроков регистрации объектов недвижимости и ответственности за ее уклонение;

г) закрепить за муниципалитетами следующие доходные источники:

— земельный налог — 100 %;

— налог на доходы физических лиц — 100 %;

— налог на имущество физических лиц — 100 %;

- транспортный налог — 50 %;
- налога на прибыль организаций — 50 %;
- налога на имущество организаций — 100 %.

Развитие малого предпринимательства в городе Рязани требует к себе серьезного внимания, поскольку играет значительную роль в решении многих социальных вопросов, в том числе создания рабочих мест, а в дальнейшем может стать значительным источником пополнения доходной части бюджета города.

Поступление по единому налогу на вмененный доход в бюджет города Рязани в 2004 году составило 60,4 млн рублей, в 2005 году — 171,7 млн рублей, в 2006 году — 218,4 млн рублей, в 2007 году запланировано поступлений на сумму в размере 234,1 млн рублей.

Необходимость поддержки малого предпринимательства связана не только с созданием дополнительных рабочих мест, но и решением целого комплекса важных задач в области оказания услуг населению города. В администрации города создан Общественный координационный совет по малому и среднему предпринимательству. К основным задачам Совета относится содействие развитию малого и среднего предпринимательства и его ориентации на решение актуальных проблем города, прежде всего в сфере услуг входящих в полномочия городского округа. Принято решение о формировании реестра субъектов малого предпринимательства, что позволит совместно с налоговой службой усилить контроль за сбором налоговых платежей.

Администрация города планирует продолжить работу по развитию малого предпринимательства. Разрабатываются следующие нормативно-правовые акты:

- Положение о порядке оказания консультационной и организационной поддержки субъектам малого предпринимательства на территории города Рязани;
- Положение о порядке проведения мониторинга деятельности предприятий в сфере малого предпринимательства на территории города Рязани.

Для решения, прежде всего социальных проблем города администрацией разработаны целевые программы:

- «Развитие культуры и искусства г. Рязани»;
- «Одаренные дети»;
- «Программа развития социально-культурной работы с населением по месту жительства «Досуг»;
- «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера»;
- «Муниципальная программа комплексной поддержки малого предпринимательства в городе Рязани»;
- «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса города Рязани»;
- «Охрана окружающей среды города Рязани»;



- «Развитие физической культуры и спорта в городе Рязани»;
- «Программа ипотечного кредитования», «Социальная ипотека», «Муниципальная ипотека»;
- «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда»;
- «Молодой семье — доступное жилье»;
- «Реформирование пассажирского транспорта общего пользования»;
- «Программа реформирования муниципальных финансов города Рязани (2007—2008 гг.)».

Объем финансирования программ на 2007 год предусмотрен в размере 465 082 рубля, в том числе из городского бюджета — 83 119 рублей, областного бюджета — 50 625 рублей, федерального бюджета — 11 089 рублей, внебюджетных источников — 320 249 рублей.

Администраций города принято решение об участии в конкурсном отборе муниципальных образований на право получения субсидий из Фонда реформирования региональных и муниципальных финансов проводимом Министерством Финансов РФ. В связи, с чем была разработана Программа реформирования муниципальных финансов (решение Рязанского городского Совета №772-III от 23.11.2006 года).

Главная стратегическая цель Программы реформирования — вывести управление муниципальными финансами города Рязани на новый, более высокий уровень, при котором исполнение основных полномочий выполняемых органами местного самоуправления Рязани будет происходить наиболее экономически целесообразным способом.

Одним из разделов программы является совершенствование системы инвестиций. Инвестиции являются важнейшим инструментом городской экономической политики. Регулирование инвестиционных процессов заключается в создании благоприятных условий для повышения инвестиционной активности в приоритетных направлениях развития города. Администрация города Рязани принимает активное участие в привлечении инвестиций в экономику города. В 2005 году одобрено 58 инвестиционных проектов, заключено 5 инвестиционных контрактов и 26 инвестиционных соглашений, в 2006 году рассматривалось 35 проектов, заключено 16 инвестиционных контрактов и 9 соглашений. Проводится работа по привлечению дополнительных внебюджетных средств для решения городских проблем. Сформирован «Реестр потребностей города Рязани, не обеспеченных финансированием», который регулярно обновляется. В 2005 году сумма социальных обязательств, утвержденных в контрактах и соглашениях, составляет более 920 млн рублей, в 2006 году — 210,1 млн рублей, в 2007 году (по принятым контрактам) — 188,4 млн рублей, что является дополнительным источником решения социально-значимых проблем.

## Размер социальных обязательств, по принятым контрактам

<i>Срок выполнения обязательств, млн руб.</i>									
2006	2007	2008	2009	2010	2012	2013	2014	2017	2019
210,1	188,4	82,2	696,2	47,4	33,3	236,7	71,4	105,6	68,6

В настоящее время социально-экономическое развитие города Рязани осуществляется в соответствии с ежегодным планом социально-экономического развития города. В целях создания благоприятных социальных, экономических, экологических и других основ жизнедеятельности жителей города, а также обеспечения стратегического управления необходим переход от краткосрочного планирования на принципы долгосрочного планирования. В связи с этим принято решение о разработке плана стратегического развития города Рязани до 2020 года. В Совет по разработке стратегического плана города входят представители Рязанской областной Думы, Рязанского городского Совета, Правительства Рязанской области, администрации города Рязани и Рязанского государственного радиотехнического университета.

Стратегический план будет основой перспективного развития города. Разработанный стратегический план позволит сделать привлекательными для инвестиций те сферы, которые наиболее актуальны для жизнедеятельности города, например жилищный фонд, инфраструктура, социальные объекты.

Развитие всех этих направлений должно создать более цивилизованные условия для жизни людей, чтобы они имели доступ к качественному образованию, качественному здравоохранению, объектам культуры и спорта.

*А.А. Рыбин*

*глава администрации Сасовского района,  
председатель совета муниципальных образований Рязанской области*

### **Формирование доходной базы сельских поселений.**

#### **Проблемы и перспективы социально-экономического развития территорий**

Доходная база сельских поселений формируется в соответствии с бюджетным и налоговым законодательством Российской Федерации.

Доходы образуются за счет налоговых и неналоговых видов доходов, а также за счет безвозмездных перечислений.

В бюджеты поселений направляются доходы от следующих местных налогов, устанавливаемых представительными органами муници-

пальных районов соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах:

— земельный налог — по нормативу 100 %;

— налог на имущество физических лиц — по нормативу 100 %.

Кроме того, зачисляются налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов:

— налог на доходы физических лиц — по нормативу 10 %;

— единый сельскохозяйственный налог — по нормативу 30 %.

Также в бюджеты поселений поступают доходы от продажи и передачи в аренду находящихся в государственной собственности земельных участков до разграничения государственной собственности на землю.

В переходный период 2006—2008 годов поселения находятся на сметном финансировании, поэтому доходная база им не обсчитывается.

С 2009 года поселения перейдут на самостоятельные бюджеты.

С учетом полномочий, которые определены 131 Федеральным законом о местном самоуправлении, собственные доходы покроют не более десяти процентов расходов.

В рамках реализации 131 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципалитеты сталкиваются с рядом проблем. Главная проблема в формировании доходной части бюджета. Перераспределение налоговой структуры произошло явно не в пользу муниципалитетов и отрицательно сказывается на формирование собственной доходной базы. Основными и практически единственными источниками формирования доходной части бюджетов муниципалитетов являются земельный налог и налог на имущество физических лиц. Остальное — либо федерация забрала себе, либо поступает на областной уровень. Так, за счет поступлений акцизов от предприятия спиртовой промышленности ООО «Андреевский» в 2005 году Сасовский районный бюджет имел дополнительные собственные доходы на сумму 9,4 млн рублей. В связи с изменениями системы распределения налоговых доходных источников между бюджетами разного уровня с 2006 года, районный бюджет имеет достаточно значимый источник собственных доходов. Но ООО — это частная форма собственности. Можно жаловаться на уход налогов в субъект, но одновременно радоваться, так как в случае остановки предприятия, недобор налогов будет являться проблемой субъекта, а не муниципального образования. Кроме того, снижению доходной базы муниципалитетов способствует и исключение из налоговой базы филиалов крупных предприятий. Необходимо увеличить доходы местных бюджетов за перераспределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы.

Трудности возникают со сбором и этих немногочисленных местных налогов. Так, налог на имущество физических лиц начисляется на имущество, принадлежащее на праве собственности. Но зачастую райо-

ны сталкиваются с проблемой «неоформления» собственниками уже введенного в строй жилья через федеральные регистрирующие право собственности органы. Планы сборов земельного налога на очередной финансовый год устанавливаются по всем землям, даже по тем, которые никем не обрабатываются и не приносят никакого дохода. То есть районы не могут выполнить план по сбору земельного налога.

Кроме того, Сасовский муниципальный район, как район чьи органы местного самоуправления находятся на территории другого муниципального образования — городской округ г. Сасово, в 2007 году столкнулся с еще одной немаловажной проблемой. Организации, представляющие основной потенциал в уплате подоходного налога с 1 августа 2006 года по 1 января 2007 года, перерегистрировалась по принципу территориального деления по городу Сасово. Таким образом, организации районных органов управления и социально-культурной сферы, деятельность которых по существу имеет районное значение, будут уплачивать налог в бюджет другого муниципального образования.

Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрена возможность установления в сельских поселениях средств самообложения граждан. Да, но их возможно установить только по итогам голосования или, проще говоря, по итогам местного референдума. Его же организация и проведение требует дополнительных финансовых затрат и еще не гарантировано, что он даст положительные результаты.

По-прежнему остается проблемой и организационное взаимодействие налоговых органов и органов местного самоуправления. Администрирование местных налогов со стороны налоговых органов явно не достаточно. Информация, необходимая для прогнозирования и планирования социально-экономического развития, представляется налоговыми органами в ограниченном виде, что затрудняет получение наиболее точных прогнозируемых показателей.

До сих пор не установлен порядок разграничения собственности на землю между муниципальными образованиями, входящих в состав района. Оформление права собственности муниципальных районов на муниципальные земли задерживается, так как требует значительных финансовых ресурсов. Затрудняет положение и отсутствие в некоторых муниципалитетах собственных муниципальных землеустроительных групп, работающих по строго установленным расценкам.

Очень много нареканий к кадастровой оценке земли. Фактически, оценка произведенная Воронежской группой в Рязанской области, не соответствует действительности. В результате, кадастровая оценка, которая была взята за основу при формировании бюджета 2006 года, в течении года менялась в сторону уменьшения неоднократно.

Проблематичным стал порядок начисления и сборов местных налогов и сборов. Так, начислением налогов занимаются налоговые

инспекции. Затем они рассылают уведомления и квитанции налогоплательщикам. Все это требует значительного времени и материальных затрат. С 1 января 2007 года полномочия по сбору местных налогов переданы администрациям сельских поселений. Но при этом начисление осталось за налоговыми органами. Хотелось бы, что бы этот процесс был более удобным как для налогоплательщиков, так и для муниципалитетов. Нужно либо узаконить начисление местных налогов за администрациями сельских поселений, либо применять ранее действовавший вариант выезда налоговых инспекторов на места в поселения для начисления налогов.

Камнем преткновения стало требование 131 Федерального закона по созданию в целях контроля за исполнением местного бюджета, соблюдением установленного порядка подготовки и рассмотрении проекта местного бюджета, отчета и его исполнении, а также в целях контроля за соблюдением установленного порядка управления и распоряжением имуществом, находящимся в муниципальной собственности самостоятельного контрольного органа в муниципалитетах всех уровней. Это требование, особенно в сельских поселениях, на данном этапе может быть исполнено только формально. Для этого нет ни финансовых, ни кадровых ресурсов.

В части исполнения 131 Федерального закона по формированию, обеспечению размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа. В настоящее время муниципальным образованиям предоставлена полная самостоятельность в этом вопросе. Выполнение требований 94 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» контролируется многочисленными органами: прокуратурой, контрольным управлением, счетной палатой, федеральным антимонопольным органом. Но в связи с тем, что в нашем регионе нет единообразных типовых рекомендаций, методик, форм по его реализации, эта самостоятельность больше похожа на самостоятельность муниципалитетов в кавычках, так как практики еще очень мало. И с этим в ближайшее время придется столкнуться сельским поселениям.

По-прежнему остро стоит вопрос наличия грамотных кадров. На местах в сельских поселениях необходимы как программисты, так и финансисты. А не за горами самостоятельность сельских поселений в формировании местных бюджетов.

Кроме того, вновь созданные органы местного самоуправления сельских поселений в большинстве случаев просто не хотят, или не могут пользоваться властью в части необходимости исполнения требований федерального и областного законодательства.

Перспективы развития муниципалитетов видятся, прежде всего, в следующем:

1. Целенаправленное использование муниципальной собственности и развитие муниципального сектора экономики.

По предварительной оценке в Сасовском муниципальном районе в 2007 году поступления от аренды имущества планируется в сумме 1 265 рублей, в 2008 году — на уровне 2007 года.

Производственный потенциал Сасовского муниципального района складывается в основном за счет предприятий сельского хозяйства (19 предприятий) и предприятий перерабатывающей промышленности (5 предприятий спиртовой, химической, пищевой и лесоперерабатывающей промышленности).

На основании анализа эффективности деятельности унитарных муниципальных жилищно-коммунальных хозяйств в 2007 году планируется закрытие предприятий, которые фактически уже не осуществляют деятельность. Вследствие масштабной приватизации муниципального жилого фонда в 2006 году значительно сократилась площадь обслуживаемого Управлением местной промышленности (УМП) ЖКХ жилого фонда, как результат, уменьшение объема оказываемых услуг. В настоящее время определяются пути оптимизации развития муниципальных предприятий.

2. Перспективой развития любых территорий является целенаправленная инвестиционная политика. Так, в 2006 году возросла сумма кредитования в основной капитал за счет сельскохозяйственных предприятий.

Тенденции роста кредитования сельскохозяйственных предприятий и крестьянских хозяйств сохранится.

Так же перспективным направлением развития остается и газификация района за счет бюджета Рязанской области, Сасовского муниципального района, средств населения и ОАО «Газпром».

Основным резервом ведения расширенного сельскохозяйственного производства является его интенсификация. Наращивание интенсификации сельскохозяйственного производства в дальнейшем позволит выйти на положительные тенденции как в растениеводстве, так и в животноводстве.

Администрация района возлагает большие надежды на участие инвесторов в развитии промышленного производства района в ближайшем будущем. Для этого имеется значительный ресурсный потенциал. Уже наметились определенные шаги по созданию нового производства на базе Нижнемальцевского химического завода. Существует возможность возобновления деятельности или перепрофилирования прекратившего свою работу Кустаревского завода станочных узлов. Имеются большие надежды на развитие туристического бизнеса в районе, открытие туристических маршрутов по культурным и историческим местам.

Привлекателен район и в сфере развития малой энергетики: существует возможность восстановления Рассыпухинской ГЭС на реке Мок-

ша (с. Мыс Доброй Надежды). Транспортная система в районе развита (железная дорога, крупная железнодорожная станция Сасово, автодорога федерального значения Москва-Самара, сеть внутрирайонных автодорог).

В сфере потребительского рынка района заняты индивидуальные предприниматели и предприятия потребительской кооперации. В перспективе развития района видится увеличение объемов оборота розничной торговли за счет развития сети предприятий общественного питания. Говоря о будущем потребительского рынка, нашей задачей остается продолжение работы по насыщению рынка продукцией местных товаропроизводителей, осуществление планомерного перехода торгового процесса в стационарные торговые предприятия при сокращении торговли на открытых торговых площадках.

3. Перспективой развития муниципалитетов является развитие рынка жилья. Доступное жилье специалистам в сельской местности является предметом первой необходимости.

4. Перспективы развития территорий заключаются и в участии в национальных проектах, в областных и федеральных целевых программах. Так, участие в национальном проекте «Образование» позволило получить в 2006 году грант на сумму 1 млн рублей. Демушкинскому экспериментальному комплексу. Эти средства потрачены на приобретение учебной мебели, компьютерной и видеотехники, лабораторного оборудования, спортивного инвентаря. Кроме того, выделены средства федерального бюджета в рамках национального проекта «Образование» на капитальный ремонт Сотницинской средней школы в размере 6,5 млн рублей. Участие в областной программе «Безопасность образовательного учреждения» позволило оборудовать школы противопожарной сигнализацией, провести огнезащиту. В рамках участия в областной программе «Школьный автобус» в 2006 году получено 4 автобуса.

За счет средств областного бюджета, в августе 2006 года была введена в строй новая средняя школа в с. Пичкиряево на 120 учащихся. В 2007 году планируется введение в строй реабилитационного детского центра, реконструируемого на базе недостроенного детского сада в с. Демушкино.

Так же район является активным участником областной целевой программы «Молодой семье — доступное жилье». Кроме того, Управлением образования и молодежной политики разработаны и реализуются многочисленные муниципальные целевые программы, позволяющие увеличить материальную базу учреждений образования и способствующие повышению уровня образовательных процессов.

В 2007 году район участвует в областной целевой программе «Культура Рязанской области» с целью создания модельной библиотеки в с. Малый Студенец, а также с целью привлечения средств на капитальный ремонт районного Дома культуры. В 2007 году Центральная район-

ная библиотека планирует принять участие в федеральной целевой программе «Культура Российской Федерации» с целью привлечения средств на проведение межрегионального фестиваля им. Аверкина.

Большую надежду муниципалитеты всех уровней возлагают на совершенствование федеральной, региональной законодательной базы, и как следствие — местного правового поля. Основной из задач которых будет отработка технологии взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления, создание информационного обмена между муниципалитетами и бизнесом, а также между местным самоуправлением и органами государственной власти.

***М.В. Чеврычкина***

*заместитель главы администрации муниципального образования  
Ухоловского муниципального района*

### **Проблемы в формировании доходной части бюджета и перспективы социально-экономического развития Ухоловского муниципального района**

Ухоловский район расположен в южной части Рязанской области. Его площадь составляет 95,6 тысяч га. В состав Ухоловского муниципального района входят 1 городское и 4 сельских поселения. Численность населения составляет 11,1 тысяч человек, действуют 157 организаций, предпринимательской деятельностью реально занимаются 120 человек.

В районе развито сельскохозяйственное производство, такое как зерновое, и выращивание сахарной свеклы, промышленность представляют три предприятия.

Одной из основных целей проводимой в стране реформы местного самоуправления является обеспечение финансовой самостоятельностью муниципальных районов. Реализовывая в жизнь нормы 131 Федерального закона, администрация нашего района столкнулась с рядом проблем в области формирования доходной части бюджета. Как вы уже знаете, с 1 января 2006 года местная законодательная власть, то есть районная Дума, установила на территории муниципалитета своими постановлениями земельный налог, налог на имущество физических лиц, корректирующий коэффициент К2 базовой доходности для исчисления единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Подготавливая нормативную базу для исчисления земельного налога мы предполагали, что столкнемся с неразрешимыми вопросами и несоответствиями, но не настолько!

Бюджет Ухоловского района является дотационным. Зависимость местного бюджета от регионального центра за последние 3 года выгля-



дит следующим образом: 2004 год — 82,6 %, 2005 год — 81,5 %, 2006 год — 88 %.

Бюджет нашего района за 2006 год составил 96,6 млн рублей, в том числе собственных доходов получено всего лишь 11,5 млн рублей, доля собственных доходов составила 11,9 %.

Одним из основных доходных источников в структуре собственных доходов являются:

	2006 год	2005 год
НДФЛ	63 %	38 %;
земельный доход	6 %	35 %;
налоги на совокупный доход	9 %	6,6 %;
налог на прибыль	—	3 %.

Из анализа поступления основных налогов видно, что перечисленные 4 вида налогов в 2005 году составляют 82,6 % от поступивших собственных доходов, а в 2006 году 78 %.

В консолидированный бюджет от Ухоловского района получено налогов и неналоговых платежей в 2005 году — 60 млн рублей, в 2006 году — 63 млн рублей, что составляет от потребности местного бюджета в 2005 году — 63 %, в 2006 году — 65 %.

При такой ситуации нет механизма гарантий местному самоуправлению финансовой самостоятельности и независимости,

Формирование доходной части муниципального бюджета продолжает осуществляться не за счет собственных доходов, а путем отчисления от регулирующих доходов, финансовых ресурсов постоянно не хватает, хотя удельный вес средств поступивших из регионального бюджета не снижается.

Какая может быть самостоятельность и самообеспеченность когда наиболее собираемые налоги изымаются и перераспределяются между федеральным и региональными бюджетами.

Хочется кратко остановиться на конкретных проблемах, с которыми сталкиваются все сельские районы при формировании доходной части бюджета на очередной финансовый год.

Одним из основных источников существования местных бюджетов, согласно прошедшим изменениям в главе 31 Налогового кодекса, должен был быть земельный налог. Однако из приведенных цифр получился обратный эффект, собираемость этого налога в 2005 году с 38 % упала

в 2006 году до 6 %. Положение не просто тяжелое, а можно сказать катастрофическое.

С 2006 года предусмотрен новый подход к взиманию земельного налога. Главной задачей муниципальной власти остается формирование налоговой базы на основе кадастровой стоимости земли, Для того, чтобы собрать воедино сведения о всех земельных участках с их кадастровой

оценкой и правоустанавливающими документами на эти участки, требуется координация действий ряда федеральных структур, таких как налоговая инспекция, управление земельного кадастра, регистрационный орган, управление Роснедвижимости. Можно представить, как местным властям приходится координировать работу независимых федеральных структур, руководство которых находится в крупных районах или в г. Рязани.

На наш взгляд, передавать земельный налог на местный уровень следовало после того, как закончится работа по кадастровой оценке земли и передачи всех необходимых сведений в налоговый орган от соответствующих структур.

До сих пор подавляющая часть налогоплательщиков не осуществила необходимую регистрацию своего права собственности на находящиеся в их пользовании земельные участки и паи. Всем хорошо известно, что данная процедура стоит немалых денег, которых у людей, живущих на селе, просто нет.

Главными налогоплательщиками бюджета, в том числе и земельного налога, являются юридические лица. Регистрация права у данной категории наконец-то сдвинулась с «мертвой» точки. На сегодня оформили земельные паи три сельскохозяйственных предприятия. Это те хозяйства, которые крепко стоят на ногах» у которых имеются финансовые возможности по оплате процедуры межевания земельных паев и их регистрации. Все они не имеют задолженности по уплате земельного налога. Основная причина «затягивания» в оформлении земельных участков отсутствие свободных финансовых средств.

В результате налог не исчисляется и не уплачивается. Являясь высоко дотационным районом, очень сложно, а порой, невозможно принимать необходимые решения без достаточных источников финансирования.

Хочется остановиться еще на одном налоге — это единый налог на вмененный доход. С 2006 года, согласно внесенным изменениям в Налоговый кодекс РФ, передано право муниципальным органам власти устанавливать на территории района корректирующий коэффициент К<sub>2</sub> на календарный год и определены пределы от 0,005 до 1 включительно.

В Ухоловском районе, в целях повышения собираемости данного налога на 2007 год, корректирующий коэффициент увеличен на 8 % от уровня прошлого года. Но не все районы повышают данный коэффициент, оставляя его на прежнем уровне. Существующая методика применима и эффективна при стационарной торговле, а в сельской местности существует своя специфика розничной торговли. Во-первых, это рыночная торговля и, как правило, в определенный день недели, а во-вторых это приезжие люди из других районов и г. Рязани, то есть зарегистрированный в Ухоловском районе предприниматель может осуществлять свою предпринимательскую деятельность в течение месяца в разных районах,

где могут быть установлены и разные значения коэффициента К2. Налоговые декларации по исчислению ЕНВД, как правило, подаются в налоговый орган по месту регистрации предпринимательства. Получается, что повышаем мы этот налог только дня «своих» предпринимателей, а остальные, осуществляя свою деятельность на территории Ухоловокого района, оказываются в более выгодном положении.

На наш взгляд, необходимо вернуться к прежней системе подачи декларации, то есть авансовым платежам, а не за прошедший налоговый период как это происходит сейчас. Очень трудно отследить и проконтролировать торговал или нет данный предприниматель три месяца спустя, если он подает нулевую декларацию. Кроме того, существующая декларация не предусматривает определение торговли по дням, когда необходимо высчитывать долю налога», например, в Сапожковский, Ухоловский или Сараевский районы.

подавляющая часть плательщиков ЕНВД находятся в районном центре и поэтому говорить о возможности пополнения бюджетов сельских поселений от данного налога не представляется возможным.

Тем более, что администрация района и сельских поселений не наделены самостоятельными полномочиями по их сбору и контролю за собираемостью, влиять на налогоплательщиков и неплательщиков, формирование налогооблагаемой базы.

Недостаточная наполняемость местного бюджета вынуждает администрацию района активизировать работу с неналоговыми источниками доходов, повышать эффективность использования муниципального имущества. В структуре собственных неналоговых доходов, доходы от собственности составили за 2006 год 57 %.

Созданные в районе комиссии по рассмотрению платежеспособности предприятий, легализации «теневой» части зарплаты стали иметь положительный эффект только после того, как в их состав вошли представители налогового органа и отдела по борьбе с экономическими преступлениями. Не имея в районе налогового органа решать вопросы по своевременному привлечению к уплате налогов и их контролю очень трудно. Все понимают сколько уходит времени на бумажную переписку. Кроме того, налоговая инспекция входит в структуру федеральных органов власти и зачастую стремится к выполнению плановых заданий по федеральным и региональным налогам, забывая при этом местные налоги.

Очевидно, что расширение налогооблагаемой базы, повышение уровня собираемости налогов, зависит в первую очередь от экономической ситуации в районе. За последние годы наблюдаются положительные тенденции»

Ухоловский район богат месторождениями природных ресурсов, такими как глина, лечебные грязи, фосфориты. В 2005 году проведен российский конкурс на право добычи и реализации лечебной грязи,

определен недропользователь, в настоящее время ведется работа по оформлению в законном порядке этого права.

Получена лицензия местным предпринимателем на разработку месторождения глины, планируется построить кирпичный завод, ведется поиск инвесторов.

Основным промышленным предприятием в районе является завод «Строймашина», специализирующийся на выпуске оборудования для строительной отрасли. Со сменой в 2006 году собственника произошли огромные перемены. Производство дробилок, бетоносмесителей остается приоритетным, также планируется в ближайшее время производство пеноблоков на имеющихся производственных помещениях, закуплено и смонтировано современное деревообрабатывающее оборудование. Продукция завода не уступает по своему техническому уровню зарубежным аналогам и пользуется спросом не только в России, но и за рубежом.

В сельском хозяйстве экономическую ситуацию можно охарактеризовать сложной, но реализация национального проекта «Эффективность сельского хозяйства» и «Доступное и качественное жилье» поможет улучшить положение дел и закрепить на селе молодые кадры.

Анализ доходной части бюджета Ухоловского муниципального района показывает, что на лицо:

- зависимость от средств регионального уровня;
- низкий уровень собственных налоговых и неналоговых поступлений, обусловленный слабым финансовым и экономическим состоянием предприятий района и закреплением за ними наименее собираемых налогов;
- отсутствие у администрации района реальных рычагов воздействия на предприятия-недоимщики по налогам и сборам.

***В.С. Отто***

*кандидат экономических наук,  
старший преподаватель кафедры налогов и налогообложения  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

### **Основная кластерная проблема развития территорий**

Уже четверть века наша страна терпеливо испытывает реформаторские перемены, а народ находится в ожидании экономического бума. Попытки советского ускорения научно-технического прогресса и внедрения госприемки произведенной продукции заканчиваются «ножками Буша» и невиданными кредитами на их закупку. Затем за демократические преобразования надстройки экономика страны ответила нам по-своему: шоковая терапия, а за вольный свободный рынок — дефолт. Нескончаемые преобразования и реформы жилищно-коммунального хозяйства превратили эту структуру сначала в аварийную службу (она

должна была быть эксплуатационной), а затем и вообще привели к полному упразднению. Почему страна из великой космической державы в начале строительства «социализма с человеческим лицом», несомненно, обладающая, секретными разработками, превратилась в крупнейшего потребителя электронных и технологичных товаров?

Ведь именно столько времени потребовалось полуголодному Китаю, чтобы медленно и методично превратиться в космическую державу с бурно развивающейся экономикой. Экономический рост Индии и Китая в 2,5 раза превосходит экономический рост США. Южная Корея за 20 лет создала конкурентноспособную автомобильную и электронную отрасли промышленности. Современный автомобиль является средоточием передовых технологий, электроники, новых материалов, металлов, конструкторских решений и дизайна, все это обуславливает то, что не всякая развитая страна может позволить себе удержание на передовых позициях своего автомобилестроения, а тем более начало строительства производства современных автомобилей. За это время такие государства как Бразилия и Аргентина превратились в постиндустриальные страны.

Почему Сталинские технологические реформы, такие, как, например, принесение в молодую советскую экономику фордовского автомобилестроения предопределило и стимулировало развитие экономики (интересен тот факт, что на заводах УАЗ и ГАЗ еще до недавнего времени просуществовал «фордовский стандарт» крепления колеса)? Почему то же самое было с созданием еще с Петровских времен в Старожиловском районе в д. Столбцы игольноплетельной фабрики, о которой еще помнят старики, или Истьянскиого машзавода, или Сынтульского чугунолитейного завода до сих пор остающихся градообразующими предприятиями, не говоря уже о влиянии на экономику знаменитых Демидовских литейных заводов на Урале? Почему в наше время реформы, что называется «не идут»? Ответы на эти и подобные вопросы во многом позволили бы определить, что успех зависит от соответствия интересов территории в интересах государства. Иначе говоря государственная программа может «работать» только тогда, когда территория является органичной частью целого. Таким образом, все решается до неприличия просто: либо центр должен, что называется угадать, либо периферия попасть в обойму государственных программ. Как видим одного факта территориального уровня полномочий или факта обособленности мало, а если откровенно, то самостоятельность тут вообще ни при чем. Петр I для нового производства отдавал по несколько деревень, даже если эти деревни принадлежали монастырям (фактор важности государственной программы), а директора ГАЗ, ВАЗ, Магнитки и т. д. были людьми министерского уровня (фактор востребованности региона).

В настоящее время мы делаем огромную ошибку, ожидая таких петровских эффектов от нынешнего руководства страны. Даже если речь идет о правильных направлениях развития современности, указанных, например, в Послании Президента РФ. И современные добросовестные

исследователи также добросовестно заблуждаются, когда проводят в жизнь президентские инициативы кластеризации экономики и создания государственных венчурных фондов и особых экономических зон. И это действительно так по следующим соображениям.

Во-первых, у русского человека на генетическом уровне заложен постулат верности государева слова.

Во-вторых, вся новомодная терминология, например, «технопарки», «венчурные фонды», «бизнес-инкубаторы», «инновационные секторы», «трасферы технологий» и т. п. все это не что иное, как хорошо забытое старое. Вот с каким оптимизмом это отмечает директор департамента стратегического анализа компании «ФБК» г-н Николаев: «В планах ассигнований на научные исследования и разработки Министерства науки России строка «Программа развития инновационной инфраструктуры науки (технопарки, технополисы, инкубаторы бизнеса)» появилась очень давно — в 1993 году. С тех пор мы тратили бюджетные средства на развитие этой самой инновационной инфраструктуры. Зачем? Чтобы в 2006 году вновь ставить перед собой такую задачу и заявлять о необходимости этого?» («Финансовые и бухгалтерские консультации». — 2006. — № 6. — Июнь).

В-третьих, сама идея кластеризации экономики не является единственной и тем более единственно верной. Во время возникновения идеи кластеров как совокупности тематически объединенных технологий, которые носят межотраслевой характер и создают базовые предпосылки развития технологичных продуктов других сфер производства и выводят продукты технологий на высокий уровень конкурентоспособности, возникло понятие «фильеры» для описания групп технологически связанных секторов. В это же время в Советском Союзе широко использовалось понятие «территориально-производственный комплекс», имея в виду комплекс производств или технологий, если применять современную терминологию. Смысловая нагрузка этих понятий весьма близка. Эти понятия подразумевали точки роста экономики, так как совершенно очевидным является тот факт, что нужно «поднимать» отдельные части целого, таким образом, чтобы отстающие части подтягивались сами до задаваемого уровня. В Советском Союзе первоначально (на этапе отраслевого деления экономики) считалось, что тон будет задавать тяжелое машиностроение то есть производство средств производства будет выступать в роли локомотива всей экономики.

В-четвертых, с 1987 года мировая экономика стала на путь развития НИСов. Понятие НИС «Национальная инновационная система» было предложено Фриманом, который занимался изучением технологического развития отдельных стран и, прежде всего японским экономическим чудом. Это понятие аккумулирует всю предшествующую практику развития инноваций и отражает главные изменения в сущности инновационной деятельности. Сегодня НИС это не столько собственно внедрен-

ние научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности (НИОКР), сколько условия создания и причинно-следственные связи, а также спектр социально-экономических и организационных условий, которые определяют условия возникновения НИОКР и приводят к инновациям в целом. Таким образом, искусство создания взаимоотношений между предприятиями, рынком труда, государственной политикой (поддержкой), государственными образовательными и научными институтами, вот, что на современном этапе определяет национальную инновационную систему. На основании этих простых соображений создание государственной венчурной компании представляется только бюрократической «отмазкой», а не политикой. Кроме того, создание венчурной системы, финансируемой главным образом из средств бюджета, представляется неэффективным, так как риск и администрирование составляют противоположности, а тем более администрирование за счет чужих средств.

Таким образом, развитие нанотехнологии, клеточной биотехнологии, информационных технологий, новых материалов и т. д. пока не способно проложить себе путь к существованию, потому что прививают дерево, а дерево еще не выросло.

Что делать? По-настоящему центр может быть сильным только своими регионами. И как раз последние его и подводят, наперебой пытаются «встроиться» в очередную государственную программу. Нам в Рязанской области нужна, прежде всего, техническая политика, увязанная с конкретно нашими преимуществами. Например, мощный потенциал Радиоакадемии есть, а нанотехнологии нет.

***И.М Степнов***

*доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой финансового менеджмента*

*Рязанского государственного радиотехнического университета*

***С.В. Демочкин***

*аспирант*

*Рязанского государственного радиотехнического университета*

### **Формирование кластеров в регионе как вариативная стратегия развития территории**

На современном этапе успешное экономическое развитие региона ставит проблему выбора конкурентоспособной модели региональной экономики, позволяющей максимально использовать существующий потенциал.

Одним из способов повышения конкурентоспособности региона является применение кластерного подхода управления экономикой. Существует успешное применение кластеров в экономике: группы компаний в области информационных технологий в Силиконовой долине,

телекоммуникаций в Хельсинки, производства кинофильмов в Голливуде.

Понятие кластера впервые введено профессором Гарвардской школы бизнеса Майклом Портером, который он определил как группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга. Его последователь, Майкл Энрайт, предположил, что конкурентные преимущества формируются не на наднациональном или национальном уровне, а на региональном, и пришел к выводу о существовании региональных кластеров — географической агломерации фирм, работающих в одной или нескольких родственных областях.

На наш взгляд, основной проблемой такого формирования, а точнее выделения и развития кластеров является отсутствие конкретных методик этого процесса с учетом специфики российских регионов.

Далее и пойдет речь о начальном этапе выявления кластеров. Один из возможных вариантов такого анализа представлен в предлагаемой нами методике. В любом случае выявление кластеров опирается на анализ видов экономической деятельности, которые присутствуют в регионе. Для этого необходимо провести количественный и качественный анализ видов экономической деятельности. Основным показателем количественного анализа являются коэффициенты локализации, рассчитанные по произведенной продукции, уровню занятости, производительности труда, объему инвестиций в основной капитал и иностранных инвестиций, объему экспорта и импорта. Также следует рассмотреть динамику показателей за последние несколько лет. Итогом этапа является ранжирование видов экономической деятельности, присутствующих в регионе, по порядку их рассмотрения на предмет выделения в них кластеров.

Вторым этапом является качественный анализ видов экономической деятельности по четырем направлениям: факторы производства, имеющиеся в регионе, спрос на продукцию на местном рынке, конкурентоспособные местные поставщики и родственные виды экономической деятельности, факторы для разработки эффективной стратегии и конкуренции.

Факторы производства, имеющиеся в регионе: требуется оценка количества, качества и специализации факторов производства (природных, людских, финансовых факторов, физической, административной, научной и технологической инфраструктуры) и затрат на их приобретение.

Спрос на продукцию на местном рынке: требуется оценка уровня требовательности и уникальности местного потребителя, а также оценка того, на сколько потребности местных потребителей опережают потребности потребителей в других регионах.

Конкурентоспособные местные поставщики и родственные виды экономической деятельности: предполагается оценка присутствия конку-



рентоспособных местных поставщиков, наличия и степени активности профессиональных некоммерческих организаций, научно-исследовательских организаций, учреждений профессионального образования, организаций средств массовой информации (СМИ), а также заинтересованности и степени содействия государственных учреждений.

Факторы для разработки эффективной стратегии и конкуренции: предполагается оценка местной обстановки, поощряющей соответствующие формы инвестиций и постоянное совершенствование, а также оценка сильной конкуренции между производителями.

В результате качественного анализа виды экономической деятельности, присутствующие в регионе, могут сгруппироваться по трем направлениям:

1. Виды экономической деятельности, в которых присутствуют признаки кластеров, при этом требуется поддержка их развития и улучшение состояния инфраструктуры.

2. Виды экономической деятельности, в которых происходит формирование кластеров, при этом требуется активная поддержка его дальнейшего формирования, а также создание необходимой инфраструктуры.

3. Виды экономической деятельности, необходимые только для внутреннего потребления региона, развитие кластеров в них нецелесообразно.

Следующим этапом выявления кластеров является исследование содержания видов экономической деятельности на предмет наличия в них преобладающего типа продукта. По выбранным продуктам определяются основные производители, их поставщики, субъекты образования и науки, инновационная и финансовая инфраструктура (инновационные центры, технопарки, финансовые, правовые, информационные организации).

После выявления ключевых товаров необходимо создать общественную группу кластера, куда войдут представители федеральных и региональных органов исполнительной власти, руководители предприятий-лидеров кластера, представители субъектов образования и науки. В составе задач группы необходимо выделить разработку стратегии развития кластера, определение ключевых факторов успеха, соответствие развития кластера его идеальному варианту, предоставление вариантов улучшения на уровне кластера и на уровне компаний. Но первоначальной задачей общественной группы является выработка предложений по построению необходимой инфраструктуры для развития кластера. В рамках этой задачи необходимо определить необходимые объекты инфраструктуры (инженерные, транспортные, информационные, финансовые, социальные), а также круг организаций, задействованных в решении проблем создания или улучшения указанных объектов.

Анализ Рязанской области по вышеизложенной методике показал:

1. Ранжирование видов экономической деятельности по потенциалу присутствия кластеров выглядит следующим образом:

№ п/п	Наименование вида экономической деятельности
1	2
1.	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство

№ п/п	Наименование вида экономической деятельности	Кл.
1	2	3
1.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,38

Окончание таблицы

1	2
2.	Рыболовство, рыбоводство
3.	Добыча полезных ископаемых
4.	Производство пищевых продуктов
5.	Текстильное и швейное производство
6.	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
7.	Обработка древесины и производство изделий из дерева
8.	Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность
9.	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов
10.	Химическое производство
11.	Производство резиновых и пластмассовых изделий
12.	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов
13.	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий
14.	Производство машин и оборудования
15.	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
16.	Производство транспортных средств и оборудования



1	2	3
2.	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	2,67
3.	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	1,99
4.	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	1,84
5.	Строительство	1,72
6.	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,51
7.	Производство пищевых продуктов	1,03
8.	Производство транспортных средств и оборудования	0,92
9.	Текстильное и швейное производство	0,88
10.	Производство машин и оборудования	0,75
11.	Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,72
12.	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	0,63
13.	Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,47
14.	Гостиницы и рестораны	
15.	Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	0,34
16.	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,27

17.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
18.	Строительство
19.	Гостиницы и рестораны

17.	Химическое производство	0,16
18.	Рыболовство, рыбоводство	0,11
19.	Добыча полезных ископаемых	0,05

2. Качественный анализ выявил следующие группы видов экономической деятельности по степени присутствия в них кластеров:

<i>1 группа</i>	<i>2 группа</i>	<i>3 группа</i>
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Гостиницы и рестораны	Химическое производство
Производство электронного, оптического и электрооборудования	Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	Рыболовство
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Добыча полезных ископаемых
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	Производство резиновых и пластмассовых изделий	
	Производство пищевых продуктов	
	Производство транспортных средств и оборудования	
	Строительство	
	Производство кожи, изделий из кожи и обуви	
	Текстильное и швейное производство	
	Производство машин и оборудования	
	Обработка древесины и производство изделий из дерева	
	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	

Следующим этапом нашего исследования будет являться поиск преобладающих товаров в содержании видов экономической деятельности первой и второй групп, а также рассмотреть все организации, которые напрямую или косвенно связаны с его производством.

**Ю.М. Буравлев**  
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой  
государственно-правовых дисциплин и менеджмента  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина

## **Межмуниципальное сотрудничество как средство повышения эффективности финансирования решения вопросов местного решения**

Конституция Российской Федерации рассматривает местное самоуправление как одну из основ конституционного строя РФ (ст. 12) и как способ обеспечения самостоятельного решения населением вопросов местного значения (ч. 1 ст. 130). Одной из организационных форм является межмуниципальное сотрудничество. Данное положение зафиксировано в статье 10 Европейской хартии местного самоуправления: «в каждом государстве должно быть признано право муниципальных единиц (территориальных корпораций, коммун, муниципальных образований) вступать в межмуниципальные объединения для защиты и продвижения общих интересов и в международное объединение».

Вопросы горизонтального сотрудничества муниципальных образований (МО) пока не явились предметом специального рассмотрения Конституционного суда РФ (КС РФ). В то же время при решении «курского дела» [1]. КС был затронут вопрос о «вертикальном» взаимодействии муниципальных образований и органов государственной власти. Конституционный суд признал практику передачи полномочий органов местного самоуправления органам государственной власти не соответствующей Конституции РФ. В то же время он не исключил такого сотрудничества на договорной основе для решения общих вопросов в интересах населения муниципальных образований.

Федеральный закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» уделяет существенное внимание вопросам межмуниципального взаимодействия.

Во-первых, принципы, цели и формы такого сотрудничества в общем виде определены в статье 8 (гл. 1 «Общие положения»).

Во-вторых, межмуниципальному сотрудничеству посвящена специальная глава 9 закона № 131.

Опираясь на концепцию межмуниципального сотрудничества, предложенную ФЗ-131, сотрудничество (кооперацию, совместную деятельность) можно определить:

— как форму объединения и согласования интересов, координации действий МО, их органов и организаций;

— способ осуществления задач местного самоуправления путем объединения финансовых средств, материальных и иных ресурсов для совместного решения вопросов местного значения;

— право МО на осуществление взаимодействия с другими МО;

— комплексный правовой институт, объединяющий нормы конституционного, административного, муниципального, гражданского права, регулирующих порядок организации межмуниципального сотрудничества.

Наряду с традиционной проблемой недостаточности собственных финансовых средств, существует и другая не менее значимая проблема их рационального использования. С этой целью используется такой инструмент муниципального управления как реестр расходных обязательств.

В связи с этим уместно сказать и том, что постановлением Правительства РФ создана специальная комиссия по повышению результативности бюджетных расходов [2], которая согласно положению о ней является органом, образованным для координации работы по подготовке субъектами бюджетного планирования ежегодных докладов о результатах и основных направлениях их деятельности. Основная идея — переход от управления бюджетными средствами к управлению бюджетными результатами в соответствии с приоритетами социально-экономической политики государства, а также для перехода к среднесрочному и долгосрочному бюджетному планированию.

*Субъекты, цели и направления  
межмуниципального сотрудничества*

Субъектами межмуниципального сотрудничества являются муниципальные образования всех типов — от сельских до городских.

ФЗ-131 указывает цели сотрудничества:

- выражение и защита общих интересов МО;
- обеспечение более четкого и слаженного взаимодействия МО между собой, а также с субъектами РФ и Федерацией в целом, иными субъектами, с международными организациями и иностранными юридическими лицами, органами и организациями;
- представительство интересов МО на всех уровнях публичной власти, а также в негосударственных организациях;
- обеспечение участия МО и учета их мнения в процессе выработки и принятия решений федеральных и региональных органов власти;
- совместное решение вопросов местного значения, включая осуществление совместной экономической деятельности.

Названные цели межмуниципального сотрудничества могут быть сгруппированы по двум основным направлениям:

- представительство и защита общих интересов;
- совместное решение вопросов местного значения.

Это существенная новелла ФЗ-131. Кроме того закон определил уровни взаимодействия МО: муниципальный, региональный, межрегиональный, общероссийский, международный.

Особое внимание уделено советам муниципальных образований, которые создаются в обязательном порядке. Хотя и здесь возникают вопросы о представительстве, процедурах и компетенции такого органа.

Иным образом поступил закон в отношении общероссийских объединений, которые могут создаваться на добровольной основе и ступенчатым образом. Их учредители не муниципальные образования как

самостоятельные субъекты права (юридические лица), а Советы муниципальных образований субъектов Российской Федерации (ст. 67).

#### *Формы межмуниципального сотрудничества*

Под формой сотрудничества понимается организационное и правовое выражение кооперативных связей, складывающихся между МО. Формы межмуниципального сотрудничества в зависимости от их организационно-правового содержания разграничиваются на договорные (заключение договоров и соглашений о сотрудничестве, партнерстве, совместной деятельности) и ассоциативные (создание межмуниципальных ассоциаций, советов, организаций, обладающих статусом юридического лица).

Однако этим не исчерпывается многообразие форм межмуниципального сотрудничества. Существенное значение имеют такие формы, как проведение совместных консультаций, создание совместных координационных, совещательных и консультативных органов, а также согласительных комиссий, рабочих групп без наделения их статусом юридического лица.

#### *Межмуниципальные объединения*

##### *в целях совместного решения вопросов местного значения*

В целях объединения финансовых средств, материальных и иных ресурсов могут учреждаться межмуниципальные хозяйственные общества в форме закрытых акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью (ч. 4 ст. 8 и ч. 1 ст. 68).

В этих же целях могут создаваться и другие межмуниципальные организации и объединения, например, некоммерческие организации в форме автономных некоммерческих организаций и фондов (ч. 4 ст. 8 и ст. 69 ФЗ-131).

Деятельность автономных учреждений в настоящее время регулируется специальным Федеральным законом № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» от 3 ноября 2006 года. В соответствии со статьей 2 автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях, предусмотренных законодательством РФ полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта. Автономное учреждение является юридическим лицом.

В публикациях высказывается недоумение ограничением организационно-правовых форм межмуниципального сотрудничества коммерческими и некоммерческими формами. В соответствии с действующим гражданским и бюджетным законодательством в качестве организационно-правовых форм такого сотрудничества не могут выступать муниципальные предприятия и учреждения, которые организуются по принципу одного собственника. Однако такие некоммерческие организации МО, как некоммерческие партнерства [3], вполне могли бы быть использованы в рамках межмуниципальной кооперации.

Межмуниципальное сотрудничество уже не ограничивается целями совместного решения вопросов местного значения, а связывается также с более эффективным использованием полномочий местного самоуправления. Например, п. 7 ч. 2 ст. 17 ФЗ-131 закрепляет возможность учредить печатный орган для опубликования муниципальных правовых актов.

Совместное решение вопросов местного значения тем не менее не нарушает принципа недопустимости наделения межмуниципальных образований полномочиями органов местного самоуправления. В то же время ФЗ-131 не определяет их исчерпывающе, что вытекает из его формулировок об иных полномочиях, согласно указанному закону, и уставам муниципальных образований. Такое положение создает неопределенность при установлении пределов самостоятельности муниципальных организаций.

Представляется, что этот принцип не следует толковать расширительно, либо буквально догматически, а применять закон творчески. Такой подход укладывается в общую стратегию административной реформы, включая передачу части хозяйственных функций от органов публичной власти формированиям гражданского общества.

Таким образом, межмуниципальное сотрудничество позволяет не только аккумулировать существующие финансовые средства для решения совместных проектов, выполнения программ, имеющих межмуниципальное значение, но и при определенных условиях самостоятельно зарабатывать некоторые суммы для их использования в указанных целях. Следует однако признать, что изыскание реальных источников приращивания собственных финансовых средств ограничиваются региональными и иными возможностями, особенно заметными в сельской местности. Вместе с тем эти обстоятельства можно рассматривать и как шанс использовать свободный пока рынок производства товаров и оказания услуг, необходимых населению муниципального образования. Многочисленные попытки найти универсальное средство решения финансовых проблем местного самоуправления показывают их бесплодность и малую продуктивность. Решение этих непростых вопросов лежит, как нам представляется, в плоскости комплексного, системного подхода.

#### *Список использованной литературы*

1. По делу о проверке конституционности отдельных положений Устава (Основного закона) Курской области... : постановление КС РФ № 15-П от 30.11.2000 года // СЗ РФ. — 2000. — № 50. — Ст. 4943.
2. О Правительственной комиссии по повышению результативности бюджетных расходов : постановление Правительства РФ № 225 от 30 апреля 2004 года // РГ. — 2004. — 7 мая.
3. О некоммерческих организациях : Федеральный закон № 7-ФЗ от 12.01.1996 года (в ред. 26.06.2007 г.). — Ст. 8.

*A. Markley*

*J.D., M.P.I.A. Professor, Grove City College*

## Local Taxes in the State of Pennsylvania

The power to tax in the United States is granted not only to the federal (central) government and to each of the 50 state governments, but also to local governments within each state. This paper will focus especially on local taxes in the US state of Pennsylvania. Local governmental bodies in Pennsylvania by state law can choose from a variety of taxes in order to fund the many important services they provide to their communities. After a brief review of the local government system in Pennsylvania, this paper will detail the types of taxes authorized by state law and then summarize the most significant of these taxes in terms of revenue generation for local governments.

### *Overview of Local Government Structure in Pennsylvania*

In the state of Pennsylvania, local taxes can be levied by several governmental bodies. First, the state of Pennsylvania is comprised of 67 counties, each of which has the power to levy certain taxes. Second, each county is made up of municipalities (cities, boroughs and townships). Each municipality has certain powers to tax within its municipality. Finally, the state of Pennsylvania is divided into 501 school districts. Each school district is run by an elected «school board», and each school district has the power to tax residents of the territory covered by the school district to fund the school's operations. Therefore, when we speak of local taxes in Pennsylvania, it is necessary to discuss county taxes, municipal (city, borough or township) taxes and also school taxes.

### *Types of Local Taxes Authorized by State Law*

Before moving to the discussion of particular types of local taxes, it is important to note that the Pennsylvania legislature has by statute specified the particular types of local taxes that each type of local government unit can use. And so, for example, the types of taxes used by counties, on the one hand, and school districts, on the other hand, are not always the same. The principal Pennsylvania statute setting out the taxing power of local government is known as Act 511 of 1965. By the way, some critics over the years have called it the «Tax Anything Act». Critics consider that the law gives too much power to the local governments to tax, and they also contend that it makes the taxing power too confusing, given the number of possible taxes. See what you think!

Let's begin by summarizing the types of taxes which Act 511 and other state statutes authorize local government bodies to use. note, however, that not all local governments are allowed to use every one of these taxes. Pennsylvania law authorizes the following types of local taxes:

—Real property tax: Tax levied on the value of real estate (land and buildings).

—Occupation tax: Tax levied on occupation of the resident. It can be levied as a flat rate tax (set amount on anyone who is working) or based on «value» of occupation (for example, lawyers pay more than factory workers).

—Per capita tax: Tax levied in a specific amount on each adult who lives in the jurisdiction.



—Earned income tax: Tax on income earned by residents such as wages, salaries, and net profits from a business. (Does not apply to «unearned» income such as dividends, pensions, and social security.)

—Realty transfer tax: Tax on the sale of real estate (based on value of real estate).

—Emergency and Municipal Service Tax: Tax on each worker in the jurisdiction.

—Amusement tax: Tax levied on admissions prices to places of amusement, entertainment, and recreation.

—Mechanical devices tax: Tax levied on coin-operated machines such as jukeboxes, pinball machines, and video games.

—Mercantile tax: Tax levied on the gross receipts of businesses. New taxes based on the mercantile tax have been banned since November 30, 1988.

—Personal property tax: Tax levied on the value of mortgages, other interest-bearing obligations and accounts, public loans, and corporate stocks.

—Hotel tax: Tax levied on residents staying at hotels. The funds generated with the tax must be used for tourism promotion.

—Sales tax: Tax levied on retail sales within the jurisdiction. (Only by certain counties and only pursuant to specific state law authorizations. Funds generated from the tax must be used for purposes designated by state law.)

#### *County Government Taxes: Types and Most Significant Sources of Revenue*

County governments are the most limited of local governments in terms of types of tax they can choose from. Counties are authorized to use only the following types of taxes from the list noted above:

- real property taxes;
- occupation OR per capita taxes (not both);
- personal property taxes;
- hotel tax;
- sales tax.

County governments in Pennsylvania rely most heavily on the real property tax to generate tax revenue. Personal property taxes have not been heavily used due to the difficulty in enforcing this tax-if individuals do not voluntarily report income on personal property such as stocks and bonds, it is difficult for county governments to track ownership of this type of property. Real property records on the other hand are in the hands of the county governments, and it is much easier to determine and enforce the real property tax. Sales tax is only used by a few Pennsylvania counties. Allegheny County, in which the City of Pittsburgh is located, has a 1 % sales tax. The revenue from this sales tax has been used in connection with the building of new professional sports stadiums for the baseball «Pirates» and the (American) football «Steelers».

#### *School Districts Taxes: Types and Most Significant Sources of Revenue*

School districts are a major local taxing power and are authorized to use the following types of taxes from the list noted above:

- Real property.
- Occupation.
- Per capita.
- Earned Income.
- Realty transfer.
- Emergency and Municipal Service.
- Amusement.
- Mechanical Devices.
- Mercantile.

By far the largest source of tax revenue (about 80 %) for school districts across Pennsylvania is the real property tax. The earned income tax is the next largest source, accounting for approximately 8 % of school district tax receipts.

#### *Municipal Taxes: Types and Most Significant Sources of Revenue*

Municipalities — cities, boroughs and townships — are also a major local taxing power and are authorized to use the following types of taxes from the list noted above:

- Real property.
- Occupation.
- Per capita.
- Earned Income.
- Realty transfer.
- Emergency and Municipal Service.
- Amusement.
- Mechanical Devices.
- Mercantile.

The two largest sources of tax revenue of municipal governments across Pennsylvania are the real property tax and the earned income tax, with each averaging about 35 % of tax receipts. Realty transfer taxes also provided a significant source of income, providing up to 10 % of tax revenue.

At the municipal level, it is also important to note that Pennsylvania state law authorizes municipalities to create additional governmental bodies called «authorities» to organize the provision of services such as public water supply as well as sewage disposal and treatment facilities. These authorities have the power to charge «fees» for providing water and sewer services (which are mandatory), and these fees can be viewed as an additional type of tax.

#### *Other Sources of Revenue for Local Governments*

While this overview has focused on local taxes as a source of revenue, local governmental bodies do receive funding from other sources. Counties, for example, receive about 1/3 of their revenue through taxes, with another 1/3 coming in the form of state grants for social services and welfare programs. Municipalities receive about 60 % of their revenue from taxes and

fees, but also up to 20 % from the state funds for road and highway maintenance, and around 10 % from state and federal governments for various programs such as social services (health, welfare). School districts receive about 55 % of their revenue through local taxes, and about 40 % from state and federal government education funding.

*Comparing Tax Burdens of Local Government Units*

Finally, it is important to note which part of the local government gets the most in local taxes. In Pennsylvania, school districts collect the most local taxes — almost 70 % of all local tax dollars. Counties collect approximately 15 % of local tax dollars, and municipalities collect the smallest amount — averaging about 5 %.

Appendix 1

*Summary of County and Municipal Government Functions*

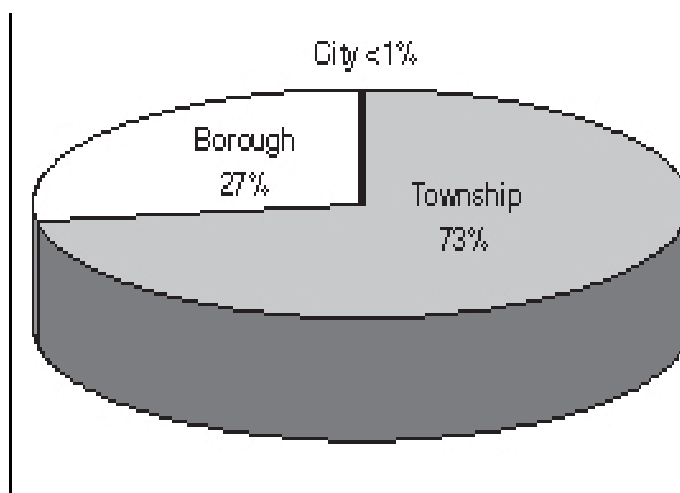
County government services include:

- Law enforcement for the state.
- Conduct of Elections.
- Property Assessment.
- Regional Planning (Land Use and Development).
- Solid Waste Disposal.
- Public Health.
- Social Welfare Programs (including Mental Health).
- Maintain Hospitals and Homes for the Aged.
- Can undertake public libraries and community colleges.

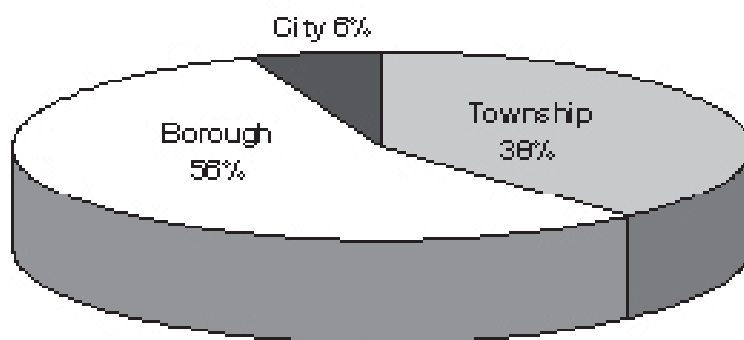
The major local municipal (city, borough or township) services include:

- Police (but not always if municipality is rural and not heavily populated).
- Fire Protection (but may firemen may be “volunteer” — not employees).
- Maintenance of Local Roads and Streets.
- Water Supply.
- Sewage Collection and Treatment.
- Parking and Traffic Control.
- Local Planning and Zoning (Land Use Regulation).
- Parks and Recreation.
- Garbage Collection.
- Health Services (in larger municipalities).
- Libraries (in larger municipalities).
- Licensing of Businesses.
- Code Enforcement (Construction Standards).

Appendix 2



*Types of Municipalities in Rural Areas of Pennsylvania*



*Types of Municipalities in Urban Areas of Pennsylvania*

**Эндрю Маркли**  
 профессор Гроув Сити Колледжа, США  
 (перевод **Н.А. Зелевской**)

### **Местные налоги в штате Пенсильвания**

В США полномочиями налогообложения обладают не только федеральное правительство и каждый из 50 штатов, но и органы местного самоуправления внутри штатов. В статье раскрывается механизм местного налогообложения в штате Пенсильвания. Согласно законодательству штата органы местного самоуправления в Пенсильвании могут выбирать виды налогов, чтобы финансировать службы на своих территориях. После краткого обзора системы местного самоуправления в статье будут рассмотрены виды налогов, санкционируемые законодательством штата Пенсильвания, и перечислены самые важные из них с точки зрения пополнения местного бюджета.

*Структура департамента местного самоуправления Пенсильвании*

В штате Пенсильвания местные налоги могут взиматься несколькими органами самоуправления. Во-первых, штат Пенсильвания включает в себя 67 округов, каждый из которых обладает полномочиями налогообложения. Во-вторых, каждый округ состоит из муниципалитетов (города, небольшие города, поселки), которые на своей территории взимают определенные налоги. Наконец, Пенсильвания поделена на 501 школьный район, которые управляются выборными школьными комитетами, при этом каждый район может облагать своих жителей налогами с целью финансирования школ. Следовательно, рассматривая местные налоги в Пенсильвании, необходимо говорить об окружных налогах, муниципальных налогах и школьных налогах.

*Виды местных налогов, санкционируемые законодательством штата*

Прежде чем рассматривать конкретные виды местных налогов нужно отметить, что законодательная власть Пенсильвании определила виды налогов, которые каждое подразделение департамента местного самоуправления может устанавливать. Так, например, налоги, взимаемые в округах и налоги, взимаемые в школьных районах, неодинаковы. Основным законом о налогообложении в штате Пенсильвания является Постановление 511 от 1965 года. Кстати, некоторые критики со временем назвали его законом «об обложении налогами всех и вся». Критики считают, что этот закон дает слишком много полномочий в налогообложении местным органам и утверждают, что налогообложение слишком запутано, если принять во внимание количество налогов.

Начнем с краткого обзора видов местных налогов, утвержденных Постановлением 511. Заметим, что не всем подразделениям органов местного самоуправления разрешается взимать все виды налогов. Законодательство Пенсильвании санкционирует следующие виды местных налогов:

— Налог на недвижимость взимается со стоимости недвижимости (земли и построек).

— Налог на занятость взимается с граждан, имеющих работу. Этот налог может быть фиксированным (единая ставка для каждого работающего), но может зависеть и от «ценности» профессии (например, юристы платят больше, чем заводские рабочие).

— Подушный налог собирается с каждого взрослого человека, проживающего на подведомственной территории.

— Налог на заработанный доход взимается с доходов граждан, которые они получили в виде заработной платы или прибыли от бизнеса (это не относится к «незаработанному» доходу, такому как дивиденды, пенсии, социальные выплаты).

— Налог на сделки с недвижимостью представляет собой налог на продажу недвижимости, который зависит от ее стоимости.

— Сбор на чрезвычайные ситуации и коммунальные услуги взимается с каждого работающего и проживающего на подведомственной территории.

— Налог на развлечения входит в цену билета в места развлечений и отдыха.

— Налог на механические устройства. Этим налогом облагаются управляемые монетами аппараты такие, как музыкальные и игровые автоматы.

— Налог на коммерческую деятельность взимается с валового дохода компании. Какие-либо новые налоги, основанные на этом, запрещены с 30 ноября 1988 года.

— Налог на движимое имущество взимается со стоимости ипотечных кредитов, облигаций, счетов, государственных займов и акционерного капитала.

— Гостиничный налог взимается с жителей гостиниц. Средства от данного налога идут на развитие туризма.

— Налог с продаж взимается с розничных продаж на подведомственной территории.

*Окружные налоги.*

*Виды и самые значительные источники налоговых поступлений*

Органы окружного самоуправления имеют ограниченные полномочия в налогообложении. Они уполномочены взимать следующие виды налогов из списка, представленного выше:

- налог на недвижимость;
- налог на занятость или подушный налог;
- налог на движимое имущество;
- гостиничный налог;
- налог с продаж.

Налог на недвижимость является главным источником формирования доходной базы округа. Налог на движимое имущество не слишком часто используется, так как его трудно привести в исполнение — если граждане добровольно не проинформируют о наличии у них движимого имущества, такого как акции или облигации, то окружным органам трудно это отследить. Окружному правительству значительно легче произвести налогообложение недвижимости. Налог с продаж используется только некоторыми округами Пенсильвании. Например, в округе Алигини, где находится город Питсбург, налог с продаж составляет 1 %. Доходы от этого налога пошли на строительство нового спортивного стадиона для бейсбольной команды «Пираты» и футбольной команды «Сталевары».

*Школьные налоги.*

*Виды и самые значительные источники налоговых поступлений*

Школьные районы обладают правом облагать налогом и уполномочены взимать следующие виды налогов из списка, указанного выше:

- налог на недвижимость;
- налог на занятость;

- подушный налог;
- налог на заработанный доход;
- налог на сделки с имуществом;
- сбор на чрезвычайные ситуации и коммунальные услуги;
- налог на развлечения;
- налог на механические устройства;
- налог на коммерческую деятельность.

На данный момент самым большим источником налоговых поступлений в школьные районы Пенсильвании является налог на недвижимость (около 80 %). Налог на заработанный доход — второй по величине налоговых поступлений, он приносит в бюджет школьных районов приблизительно 8 %.

*Муниципальные налоги.*

*Виды и самые значительные источники налоговых поступлений*

Муниципалитеты — города, небольшие города, поселки — также обладают правом облагать налогом и уполномочены взимать следующие виды налогов из списка, указанного выше:

- налог на недвижимость;
- налог на занятость;
- подушный налог;
- налог на заработанный доход;
- налог на сделки с имуществом;
- сбор на чрезвычайные ситуации и коммунальные услуги;
- налог на развлечения;
- налог на механические устройства;
- налог на коммерческую деятельность.

Самыми большими источниками доходов муниципалитетов в Пенсильвании являются налог на недвижимость и налог на заработанный доход, каждый из которых приносит в казну в среднем 35 %. Налог на сделки с имуществом также считается значительным источником доходов, обеспечивая до 10 % налоговых поступлений.

Что касается муниципалитетов, то законодательство штата Пенсильвания санкционирует создание ими дополнительного государственного учреждения, так называемой «администрации» для организации таких служб, как водоснабжение, удаление сточных вод, очистные сооружения. Администрация обладает властью взимать плату за предоставление этих услуг (которые являются обязательными), и эта плата может рассматриваться как еще один вид налога.

*Другие источники поступлений в местный бюджет*

Местные налоги рассматриваются в статье как источник доходов местных органов самоуправления, однако, это не единственный их источник. Округа, например, получают 1/3 своих доходов посредством сбора налогов, при этом еще 1/3 поступает в виде дотаций штата по программе социального обеспечения. Муниципалитеты получают около 60 % своих доходов от налогов, до 20 % — из фондов штата для обслуживания дорог,

около 10 % — из федерального правительства и правительства штата на различные социальные программы. Школьные районы получают 55 % своих доходов посредством местных налогов, около 40 % — из образовательных фондов штата и федерального правительства.

*Сравнение налоговых поступлений различных подразделений местных органов самоуправления*

В заключение, важно отметить какое подразделение местных органов самоуправления получает большую часть доходов посредством налогов. В Пенсильвании школьные районы собирают больше всего местных налогов — почти 70 % всех «налоговых» долларов. Округа собирают приблизительно 15 % всех местных «налоговых» долларов, муниципалитеты собирают меньше всего — около 5 %.

Приложение № 1

*Перечень функций окружных и муниципальных органов самоуправления*

Службы окружных органов самоуправления включают в себя:

- обеспечение правопорядка;
- проведение выборов;
- оценку имущества;
- региональное планирование (использование земли и развитие);
- утилизацию твердых отходов;
- здравоохранение;
- социальное обеспечение;
- содержание больниц и домов престарелых;
- могут брать на себя обязательства содержания публичных библиотек и общинных колледжей.

Службы муниципалитетов включают в себя:

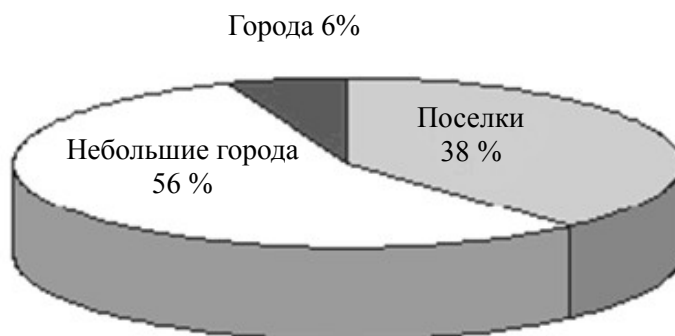
- полицию (нет в случае, если муниципалитет сельский или мало-населенный);
- пожарную охрану (пожарники могут быть добровольцами);
- содержание местных дорог;
- водоснабжение;
- удаление сточных вод,
- парковку и контроль за движением транспорта;
- местное планирование и зонирование (регулирование использования земли);
- парки и зоны отдыха;
- сбор мусора;
- медицинское обслуживание (в больших муниципалитетах);
- библиотеки (в больших муниципалитетах);
- лицензирование бизнеса;
- исполнение стандартов (строительные стандарты).

Приложение № 2





*Виды муниципалитетов в сельских районах Пенсильвании*



*Виды муниципалитетов в городских районах Пенсильвании*

**О.К. Гаршина**

*заведующая кафедрой экономической теории*

*Донецкого государственного индустриального университета (Украина)*

**Э.В. Гутник**

*кандидат экономических наук*

*Донецкого государственного индустриального университета (Украина)*

### **Влияние стоимости имущества предприятий на формирование финансовых источников местных бюджетов**

В транзитивной экономике начинает быстро развиваться рынок предприятий, представляющий собой отдельный сегмент национального рынка, характеризующийся особым объектом купли-продажи — фирмой и противоположной по сравнению с товарным рынком конфигурацией кривых спроса и предложения, а также отсутствием на кривой спроса

участков разной эластичности. Рынок предприятий трансформационной экономики еще мало изучен. Одной из основных проблем данного рынка является его невысокая ликвидность. Для ее решения необходимо исследовать все аспекты функционирования названного вида рынка, и в частности, проблему эластичности. По нашему мнению, эластичность рынка предприятий — это мера чувствительности емкости рынка на различные ценовые и неценовые факторы, оказывающие влияние на объемы продаж предприятий. Представим методику определения коэффициента эластичности рынка предприятий с помощью формулы:

$$E_{mf} = \frac{\% \Delta Q}{\% \Delta (P, P_g, I_f \dots)}, \quad (1)$$

где  $\% \Delta Q$  — процентное изменение объема продаж предприятий;

$\% \Delta (P, P_g, I_f)$  — процентное изменение цены предприятия, цены земли и доходности фирмы.

Рынок некорпоративных предприятий, как и любой другой национальный рынок товаров, может быть представлен разными по уровню конкуренции структурными моделями: свободной, монополистической, олигополистической конкуренциями и чистой монополией.

Предприятия, являющиеся единственными в своем роде по специфике выпускаемой ими продукции и/или имеющие очень высокий положительный эффект масштаба будут выступать монополистами со стороны продавца, то есть их предложение будет единичным. Цена имущественного комплекса может меняться, но объем продаж, понимаемый в данном случае как количество предприятий, предназначенных к продаже, будет оставаться неизменным. Это и составляет основное отличие монопольного рынка предприятий от монопольного рынка товаров потребительского назначения, на котором монополия как производитель (продавец) может варьировать объем продаж на эластичном участке кривой спроса.

Если предприятие относится к естественным монополиям, то в формировании его цены будет участвовать и государство, так как рынок предприятий естественных монополий регулируется посредством и рыночного, и административного механизмов.

Следует отметить, что, чем уже по ареалу рынок, тем больше степень монопольной власти продавца, и он может диктовать свои условия покупателям, причем, это касается не только крупных, но и средних и даже мелких фирм. Так, производственное объединение «Новокраматорский машиностроительный завод», Никопольский завод ферросплавов, Краматорский завод «Энергомашспецсталь», Запорожский автомобильный завод выступают монополиями в масштабах национального рынка предприятий Украины, так как являются единственными производителями специфической продукции в своих отраслях. В то же время, на рынке предприятий отдельного населенного пункта в качестве монополий будут выступать, к примеру, и местный хлебокомбинат, и колбасный

цах, и ателье по пошиву обуви. Причем, если для других товаров, за исключением земли, рабочей силы и уникальных товаров, их дефицит легко восполним через действие рыночных регуляторов, то в случае с предприятиями требуется значительный временной интервал, чтобы увеличить рыночное предложение даже на одну единицу товара. К тому же, строительство аналогичного предприятия является ненужным для общества, так как данная рыночная ниша занята, и нет потребности в еще одной единице товара. Дополнительное предприятие из блага в таком случае превратится в антиблаго.

Следовательно, позиции монополии со стороны продавца на рынке предприятий являются очень устойчивыми в силу объективных экономических причин.

Предприятия со средним уровнем капиталовложений и приблизительно равными по объемам товарооборотами можно объединить в общий сегмент, для которого характерны признаки олигополии. Это рынок с небольшим числом продавцов, предлагающих к продаже дифференцированный товар в силу разнородности предприятий, со значительными входными барьерами, что обусловлено ограниченными возможностями создания аналогичных предприятий, как и в случае с монополией. Однако об объединении продавцов на рынке предприятий речь не идет. Договориться о цене продаж владельцам предприятий, работающих в разных сферах, весьма проблематично, да и определяющим фактором в данном случае будет покупатель, а решающую роль играет компромисс интересов обеих сторон сделки купли-продажи. Ценообразование по методу аналога в данном случае приближается к олигополистической модели «лидерство в ценах».

Большинство рынков предприятий в отраслях, где преобладают мелкие фирмы, являются по уровню конкуренции монополистически конкурентными. Число продавцов, как и покупателей, довольно большое, товар является дифференцированным из-за разнородности предприятий по разным признакам, вход на рынок для покупателей должен быть свободным. Что касается продавцов, то предложение является относительно фиксированным во времени. Хотя создать малое предприятие не так сложно, однако оно не сможет сразу стать полноправным конкурентом на рынке, так как уже функционирующие на нем фирмы зарекомендовали себя, имеют своих покупателей, поставщиков, а значит, их издержки будут значительно ниже. В силу незрелости рынка предприятий в Украине, отсутствия информационной базы данных об уже осуществившихся сделках купли-продажи и предлагаемых к продаже предприятий, как на национальном, так и на конкретном локальном рынке, нельзя говорить о наличии конкурентной среды со стороны продавцов. Незрелость рынка приводит к спекуляциям, причем, если раньше это позволяло продавать государственные предприятия по «бросовым» ценам, то сейчас цены завышаются, так как спрос на объекты недвижимости производственного назначения растет. Поэтому уровень эластичности

предложения здесь то же будет низким, хотя спрос будет чутко реагировать на изменение ценовой ситуации на рынке предприятий и будет относительно эластичным.

Рынок совершенной конкуренции представлен рынком квартир, которые покупаются с целью организации в них предприятия, а именно, магазина, аптеки, парикмахерской, фотоателье или ателье по пошиву одежды, обуви, стоматологического кабинета и т. п. При этом товар является почти однородным, нет каких-либо существенных преград для осуществления сделки ни для покупателей, ни для продавцов, обе стороны сделки имеют полную информацию об объекте продажи, доступ к которой является свободным. Что касается цены, то ни продавцы, ни покупатели не могут на нее оказывать существенного влияния, так как она формируется на основе соотношения спроса и предложения на рынке.

Таким образом, формирование предложения на рынке предприятий, представляющем собой условия свободной конкуренции, ничем не отличается от аналогичного процесса на рынке потребительских товаров. Наоборот, формирование предложения товаров-предприятий на монопольном, олигополистическом и рынке монополистической конкуренции существенно отличается от процесса формирования предложения на рынке потребительских товаров.

Так на рынке монополистической конкуренции в краткосрочном периоде предложение товаров-предприятий будет абсолютно неэластично. Это объясняется рядом причин. Создание нового предприятия занимает достаточно длительный период времени, да и строить его не имеет смысла ради изменения ценовой ситуации на рынке, так как затраты будут больше, чем доход, который можно получить от продажи. К тому же на рынке предприятий монополистической конкуренции увеличение предложения товаров-предприятий происходит в период спада в экономике, когда на рынок выбрасывается большое количество предприятий-банкротов.

В долгосрочном периоде теоретически можно увеличить количество предприятий-товаров, предназначенных к реализации, но это лишено экономического смысла в силу причин, указанных ранее.

Таким образом, главным фактором, оказывающим влияние на сдвиг кривой предложения товаров-предприятий, является внешний фактор — динамика среднесрочного экономического цикла, не имеющая прямого отношения к изменению конъюнктуры отраслевого рынка.

На рынке товаров в условиях монополистической конкуренции равновесная цена устанавливается на эластичном участке кривой спроса. Что касается рынка предприятий, то в условиях монополистической конкуренции на нем равновесная цена не всегда будет находиться на эластичном участке кривой спроса, так как покупателю нужно купить определенное предприятие, а не одно из подобных ему.

При купле-продаже некорпоративных предприятий возникает система налоговых отношений, которые в разных странах регулируются

различным образом. Так, в США возникали налоговые лазейки в силу того, что многие инвестиции предусматривали авансовые выплаты процентов за пять предстоящих лет. В результате внесения ряда изменений в налоговое законодательство были устранены значительные вычеты, применявшиеся уже на этапе приобретения недвижимости. Так сумма ипотечного кредита не относится к налогооблагаемым доходам независимо от того, предоставлен он третьей стороной или продавцом недвижимости. Денежный платеж покупателя вместе с ипотечным кредитом составляет цену покупки фирмы и ее налоговую базу. После вычета начисленного износа определяется скорректированная налоговая база, на основе которой рассчитываются доходы или потери от перепродажи.

По законодательству Украины основная часть подоходного налога направляется в центральный бюджет, и значительно меньшая часть оседает в регионе. Таким образом, чем дороже будет продано некорпоративное предприятие и больше будет величина подоходного налога, тем относительно больше налоговых ресурсов уйдет из региона, что обостряет проблему фискального федерализма.

Для обеспечения регионов собственными финансовыми ресурсами было бы целесообразным ввести специальный налог на продажу некорпоративного предприятия и недвижимости, которая будет использоваться в производственных целях. Эти налоговые поступления следует зачислять полностью в местные бюджеты, а ставки налога необходимо дифференцировать в зависимости от стоимости объекта купли-продажи.

Если предлагаемые меры по оптимизации налогообложения доходов, возникающих при продаже имущественных комплексов предприятий, будут учтены при корректировке налогового законодательства, это позволит существенно расширить налогооблагаемую базу и увеличить источники поступлений в местные бюджеты.

*Е.В. Шубная*

*аспирантка*

*Донецкого государственного индустриального университета*

*(г. Краматорск, Украина)*

### **Инвестиционная деятельность домохозяйств как фактор ускорения экономического развития региона**

Одним из условий успешной рыночной трансформации экономики Украины является активизация инвестиционных процессов. Инвестиции выступают в качестве основного фактора экономического роста. Этот факт признан всеми школами экономической мысли и не подвергается сомнению. Ограниченность инвестиционных средств, направляемых в реальный сектор экономики, понижает эффективность реализации государственной структурной политики, нацеленной на улучшение микро- и макропоказателей.

В зависимости от возможного источника инвестирования все инвестиции принято делить на внешние и внутренние. Тот факт, что вовлечение иностранного капитала в национальную экономику оказывает благоприятное влияние на социальное и экономическое развитие страны является бесспорным. Однако зачастую иностранное вложение капитала приводит к отрицательным последствиям, таким как увеличение внешнего долга принимающей страны, отток за рубеж денежных средств в виде будущей прибыли, импорт инфляции из других стран и т. д.

Наиболее предпочтительными для национальной экономики являются внутренние источники инвестиционных ресурсов, что объясняется возможностью осуществления контроля за их количеством и направлениями движения.

В последнее время зарубежными и отечественными экономистами уделяется большое внимание изучению такого резерва роста внутренних инвестиций, как сбережения домохозяйств. Ведь именно домохозяйства, располагающие доходом, осуществляющие потребление и сбережение являются многочисленными и важнейшими субъектами национальной экономики. Представители государственной власти развитых капиталистических стран еще несколько столетий назад осознали необходимость трансформации сбережений населения в инвестиционные ресурсы.

Сбережения домохозяйств представляют собой часть денежного дохода, которая остается после выплаты налогов и не используется на текущее потребление. Общие тенденции изменения доходов, расходов и сбережений украинских домохозяйств представлены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика потребления и сбережения домохозяйств Украины  
за 2003—2005 годы в абсолютном измерении

<i>Показатели, млн гривен</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>
Доходы домохозяйств	215672	274241	370636
Расходы домохозяйств	199395	243164	323354
Сбережения домохозяйств:	16277	31077	47282
— накопление нефинансовых активов;	1680	3254	3209
— прирост финансовых активов	14597	27823	44073

Источник: Бюллетень Национального банка Украины. — 2006. — С. 76.

На основании данных таблицы 1 можно сделать вывод об имеющей место тенденции роста сбережений домохозяйств. В 2004 году данный показатель составил 31,077 млрд гривен, что на 14,8 млрд гривен превышает аналогичный показатель предыдущего года. В 2005 году по сравнению с 2004 годом сбережения домохозяйств выросли на 16,21 млрд гривен и составили 47,282 млрд гривен. Что же касается потребления домохозяйств, необходимо отметить, что за период с 2003 по 2005 годы они сократились на 123,959 млрд гривен.

По данным таблицы 1 определим долю потребления и сбережения в доходе домохозяйств и рассчитаем удельный вес финансовых активов в общем объеме сбережений домохозяйств.

Таблица 2

Динамика потребления и сбережения домохозяйств Украины за 2003—2005 годы в относительном выражении

<i>Показатели</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>
Доходы домохозяйств	100	100	100
Расходы домохозяйств	92,45	88,67	87,24
Сбережения домохозяйств:	7,55	11,33	12,76
— накопление нефинансовых активов;	10,32	10,47	6,79
— прирост финансовых активов	89,68	89,53	93,21

В 2003 году объем сбережений домохозяйств Украины равнялся 16,28 млрд гривен, что составляет всего 7,6 % от их общего дохода. В 2004 году этот показатель вырос до 11,33 %. В 2005 году уже 12,76 % дохода домохозяйств направлялось на сбережение. Таким образом, можно сделать вывод об имеющей место тенденции роста средней склонности к сбережению украинских домохозяйств: за период с 2003 по 2005 год, данный показатель вырос в 1,7 раза. Анализ данных таблицы 2 свидетельствует о снижении средней склонности к потреблению, если в 2003 году она равнялась 92,45 %, то в 2005 году — 87,24 %. Необходимо обратить внимание на факт увеличения в общем объеме сбережений украинских домохозяйств удельного веса их сбережений в виде финансовых активов. В 2003 году этот вид сбережений составлял 89,68 % валовых сбережений домохозяйств, в то время как в 2005 году — 93,21 %. При этом под накоплением нефинансовых активов понимается покупка недвижимости, антиквариата, драгоценностей и т. п. К финансовым активам относятся вклады в банках, покупка ценных бумаг, сбережения в национальной и иностранной валюте.

Денежные доходы домохозяйств являются потенциальным источником новых инвестиций и увеличения общественного капитала. В современных условиях проблема вовлечения сбережений домохозяйств в экономический оборот и уменьшение той их части, которая находится на руках у населения становится все более актуальной. По некоторым данным большая часть свободных денежных средств находится на руках у населения и значительно меньшая часть сосредоточена в банках. Решение данной проблемы базируется на необходимости стимулирования склонности домохозяйств к сбережению.

Основными факторами, оказывающими влияние на принятие домохозяйствами решений относительно осуществления сбережений являются: государственная политика, экономическая и демографическая ситуация в стране, степень политической стабильности, уровень развития сети кредитно-финансовых учреждений и т. п. Необходимо также от-

метить взаимосвязь между уровнем сбережений домохозяйств и экономическим ростом: рост сбережений, необходимых для финансирования инвестиционных проектов автоматически приводит к росту экономики, дальнейшему увеличению сбережений домохозяйств.

Однако не все совокупные сбережения домохозяйств направляются на инвестиции. Для подтверждения данного факта воспользуемся одним из разработанных классифицирующих признаков сбережений домохозяйств — по характеру мобилизации. В соответствии с данным признаком все сбережения домохозяйства делят на организованные и неорганизованные. Неорганизованными сбережениями домохозяйств являются те, которые сберегаются у населения в виде наличных средств в национальной и иностранной валюте. Они не выгодны не только государству, но и их владельцам. Организованными сбережениями принято считать сбережения, мобилизация и размещение которых осуществляется через систему специальных экономических институтов, так называемых финансовых посредников, к числу которых относятся коммерческие банки, страховые компании, пенсионные компании, инвестиционные компании и фонды. Основная функция финансовых посредников состоит в аккумуляции денежных средств собственников с целью их последующего предоставления в форме ссуд в пользование заемщиков.

Особенностью трансформационной экономики является слабость или неразвитость институциональной среды, обеспечивающей преобразование сбережений в инвестиции. Так, в Украине более 90 % финансовых посредников работает в столице и в областных центрах, поэтому у населения малых, средних городов и деревень отсутствует регулярный доступ к институтам инвестирования.

Государство в определенной степени способно воздействовать на сберегательный и инвестиционный процессы домохозяйств через проведение определенной монетарной и налоговой политики, законодательно-нормативного регулирования политики в области регулирования доходов. Так, через политику учетной ставки Центрального банка государство стимулирует домохозяйство увеличивать объемы вкладов в финансово-кредитное учреждение.

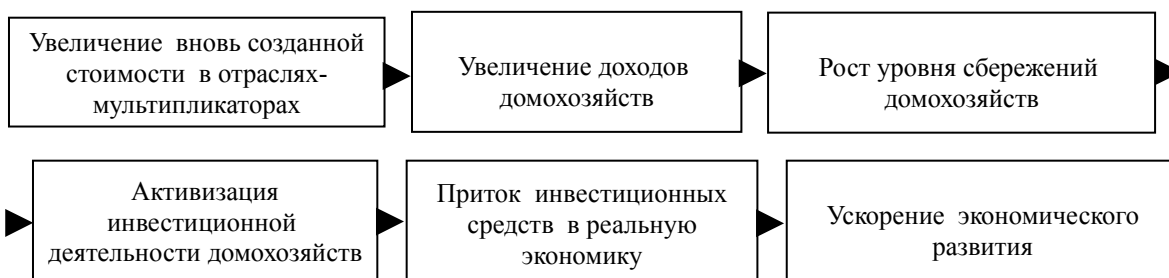
Некоторого повышения степени доверия населения кредитно-финансовым учреждениям государство добилось в результате принятия Верховной Радой Украины законов о страховании вкладов физических лиц в банках, о негосударственных пенсионных фондах, о кредитных союзах, об институтах совместного инвестирования и других, а также осуществления контроля за соблюдением данных законов.

Важную роль в регулировании инвестиционного процесса играет государственная политика в области доходов населения. Рост доходов домохозяйств повлечет за собой формирование объема сбережений, достаточного для увеличения совокупных банковских вкладов и как следствие — снижение цены кредитных ресурсов, в результате чего обеспечивается приток средств в инвестиционную сферу.



Одним из путей обеспечения роста доходов домохозяйств является увеличение вновь созданной стоимости в отраслях-мультипликаторах (отраслях, финансирование которых повлечет за собой рост производства смежных отраслей).

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что ускорение экономического развития с помощью инвестиционной деятельности домохозяйств становится возможным при реализации следующего механизма:



Активизация инвестиционной деятельности домохозяйств в итоге приводит к ускорению экономического развития. Однако проблема состоит в том, что лишь незначительная часть привлеченных инвестиционных средств поступает в региональные бюджеты, тогда как основная их часть направляется в центральный бюджет. В результате этого положительный эффект от притока дополнительных инвестиционных средств не оказывает ожидаемого влияния на экономику регионов. Для устранения данного негативного явления представляется целесообразным внесение в налоговое законодательство следующей поправки: при превышении темпа прироста доходов домохозяйства над средним темпом прироста личных доходов по стране вся надбавка по подоходному налогу должна оставаться в регионе. Данная поправка окажет положительное воздействие как на экономику отдельных регионов, так и на экономику страны в целом.

**В.С. Симонова**

*ассистентка кафедры экономической теории  
Донбасской государственной машиностроительной академии  
(г. Краматорск, Украина)*

### **Стратегическое управление комплексным развитием промышленного (индустриального) региона**

Необходимо указать, что в последние несколько лет решения относительно регулирования регионального развития в значительной мере зависели от субъективных факторов, в том числе политических процессов, которые не всегда отвечали официально определенным приоритетам и задачам в сфере регионального развития и региональной политики.

Внедрение политической реформы кардинально изменяет формат системы управления региональным и местным развитием, распределение полномочий и ответственности за развитие территорий. В этой ситуации государство обязано усилить внимание к вопросам региональной политики, в том числе к постоянному системному мониторингу социально-экономического развития территорий.

Наиболее обоснованной и доступной к реализации моделью стратегического развития Донецкого региона сегодня является развитие тех областей, в которых регион имеет определенные конкурентные преимущества.

Сегодня все исследователи соглашаются с тем, что стратегическое управление развитием регионов может стать основанием региональной политики государства. На смену парадигме социально-экономического выравнивания (перераспределения внутреннего валового продукта в пользу «отсталых» регионов) должна прийти парадигма использования межрегиональных отличий, а именно специфических характеристик, ресурсов и потенциала региональных социально-экономических структур, учет этих отличий и возможных угроз в процессе принятия решений о размещении финансовых и материальных средств [1. С. 11].

Можно согласиться с И.А. Белоусовой, которая определяет, что одним из направлений усовершенствования системы управления в нашей стране это развитие стратегического управления [2. С. 24—25]. Стратегическое управление предусматривает разработку мероприятий и способов достижения результатов в отдаленном будущем, которые формируются в настоящем времени.

Американские исследователи Стейнер и Майер [3] определили стратегию, как формулирование миссии организации, ее намерений и целей, политики, программы и методов их достижения. По моему мнению, это определение понятия «стратегии» не является корректным, так как оно предусматривает процесс формулирования миссии, целей политики, программы и методов их достижения, которые являются элементом стратегического управления. Итак, следует отметить, что стратегия не является процессом, а является результатом процесса ее формирования.

Лишенное указанного недостатка определение сущности понятия «стратегия» В. Глюка [4], который определил стратегию, как унифицированный, интегрированный и понятный план, разработанный таким образом, чтобы быть уверенным в достижении целей предприятия. Рассматривая данное определение, следует отметить, что стратегия должна не только обеспечивать уверенность в достижении целей, а и обеспечивать непосредственную реализацию целей. Г. Минтсберг и А. Мак Хьюг [5] определяют, что стратегия — это модель (образец обращения) в потоке будущих действий или решений.

Такие американские исследователи, как М. Мескон, М. Альберт и Ф. Хедоури понимают стратегию, как детальный всесторонний комплексный план, предназначенный для того, чтобы обеспечить осуществление миссии организации и достижения ее целей [6. С. 257]. Довольно лаконичным и близким к предыдущему является определение К. Хаттена и М. Хаттен, которые трактуются сущность понятия «стратегия», как путь достижения целей организации [7].

Г.Я. Гольдштейн [8. С. 112] определил стратегию, как образ действий и управленческих подходов, используемых для достижения организационных задач и целей организации. Следует обратить внимание на то, что данное определение разделяет термины «цели» и «задания», что является предпосылкой к пониманию сущности термина «стратегия» с точки зрения стратегического управления, так как достижение запланированных целей предусматривает выполнение ряда задач, которые в свою очередь обуславливают процесс управления их выполнением.

Следует отметить, что стратегия представляет собой принципы организации деятельности для достижения определенных целей.

Безусловно между системой стратегического управления организацией и ее миссией существует значительная связь, однако данные понятия не являются связанными прямо. Для реализации миссии организации устанавливаются ее стратегические цели, для достижения которых уже разрабатывается стратегия. Практика свидетельствует, что одни и те же миссия и соответствующие ей стратегические цели могут быть реализованы с помощью разных стратегий и моделей стратегического управления. Таким образом стратегическое управление — это управленческая деятельность по установлению и достижению стратегических целей организации.

На современном этапе становления и развития новых форм системы управления комплексным развитием промышленного региона и производственной сферы Украины в целом важно изучить сущность стратегического управления комплексным развитием региона и наиболее эффективные методы и рычаги регулирования и управления развитием производственной сферы в интересах развития территории, которые бы отвечали конъюнктуре развития рыночного отношения в данный период.

Управление региональным развитием предусматривает определение и реализацию приоритетов социально-экономического характера. Определение приоритетов дает возможность подводить цели и задачи производственного и социального характера соответственно его территориальной стратегии комплексного развития и производственно-экономических и ресурсных возможностей.

Политика региональных приоритетов может базироваться на создании благоприятных экономических, организационных, политических и других условий реализации соответствующих проектов и программ, консолидации усилий государственных и негосударственных структур и не требовать значительных бюджетных средств.

Задача управления развитием сферы производства в регионе может быть сформулирована как разработка программ, мероприятий, проектов, реализация которых даст наибольший социально-экономический эффект для региона при заданных ресурсах, определенном размере бюджетных и внебюджетных средств региона, средств предприятий и корпораций, государственного бюджета, с учетом имеющегося производственного потенциала, интеллектуальной собственности.

Реализация государственной региональной экономической политики может основываться на четком законодательном распределении полномочий, ответственности и финансово-экономической базе между государственным, территориальным и местными уровнями управления.

Иностранные инвестиции являются одним из источников финансирования развития экономики региона, поэтому государственное управление иностранным инвестированием на уровне местных государственных администраций приобретает важное значение.

Неотложного реформирования требуют межбюджетные отношения. Это даст возможность более рационально и эффективно использовать имеющуюся материально-техническую базу бюджетных учреждений и ощутимее экономить крайне ограниченные финансовые ресурсы.

Механизмы стимулирования инвестиций в производственную сферу состоят в создании общегосударственных и региональных программ.

Важным аспектом инвестиционной политики является развитие системы защиты и механизмов возвращения инвестированных средств, их страхование, соблюдение задекларированных условий возвращения привлеченных средств.

Стратегия представляет собой принципы организации деятельности для достижения определенных целей. Отсутствие системности в осуществлении налогово-бюджетной политики значительной степенью обусловлено ухудшением инвестиционного климата и сдерживает структурные преобразования в экономике.

Практически одновременно отменены льготы и преференции для субъектов специальных экономических зон и территорий приоритетного развития, целых отраслей экономики. Таким образом, благородная идея обеспечения равенства условий налогообложения трансформировалась на тормоз развития ведущих отраслей промышленности. По результатам 2005 бюджетного года, прирост промышленного производства составлял только 3,1 %, что в четыре раза меньше показателя за 2004 год.

На наш взгляд, одним из ключевых инструментов влияния на развитие регионов являются межбюджетные трансферты и местные бюджеты. За многолетний период как порядок формирования местных бюджетов, так и порядок определения трансфертов, которые передаются на региональный и местный уровень, много раз изменялся.

На мой взгляд, установление налоговых льгот в приоритетных отраслях в совокупности с рядом других разработанных мероприятий, должно способствовать межотраслевому притоку капитала в регионе.

### *Список использованной литературы*

1. Pyszkowski, A. Polityka regionalna — balast czy czynnik rozwoju // Studia Regionalne i Lokalne. — 2000. — № 1(1).
2. Белоусова, І.А. Роль управління в економічному розвитку України // Сучасні проблеми економічного розвитку України : матеріали Круглого столу / Національний інститут українсько-російських відносин. — К., 1999.
3. Steiner, G.A. Management Policy and Strategy : Text, Readings and Cases / G.A. Steiner, J.B. Miner. — NY ; McMillan, 1977.
4. Glueck, W.F. Business Policy and Strategic Management. — NY ; McGraw-Hill, 1980.
5. Mintzberg, H. Strategy formulation in adhocracy / H. Mintzberg, A. McHugh. — Administrative Science Quarterly. — 1985.
6. Мескон, М.Х. Основы менеджмента / М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури ; пер. с англ. — М. : Дело, 1992.
7. Hatten, K.J. Effective Strategic Management, Englewood Cliffs / K.J. Hatten, M.L. Hatten. — NJ : Prentice-Hall, 1988.
8. Гольдштейн, Г.Я. Стратегические аспекты управления НИОКР : монография. — Таганрог : Изд-во ТРТУ, 2000.

*Е.А. Волошина*

*аспирантка*

*кафедры экономической теории и экономических методов управления  
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина  
(Украина)*

### **Реформирование налогообложения институтов совместного инвестирования в Украине**

Быстрое развитие институтов совместного инвестирования (паевых и корпоративных инвестиционных фондов) на фондовом рынке Украины вызывает пристальное внимание исследователей к характеру и особенностям их инвестиционной деятельности. В частности, являются дискуссионными вопросы налогообложения деятельности институтов совместного инвестирования (ИСИ) и инвесторов, которые вкладывают свободные средства в ценные бумаги.

Принятый в Украине в 2001 году закон «Об институтах совместного инвестирования (паевых и корпоративных инвестиционных фондах)» послужил толчком к развитию инвестиционных фондов. Только на протяжении 2006 года по данным аналитической компании «Pro-consulting» активы инвестиционных фондов в Украине выросли на 215 %, темп роста чистых активов ИСИ в Украине выше, чем в России, где данный показатель составил 152 %. Механизм совместного инвестирования, заложенный в законе «Об ИСИ», разрешает не только эффективно обслуживать инвестиционные проекты, но и существенно оптимизировать денежные потоки компании. Независимо от вида и типа, основной задачей институтов совместного инвестирования является мобилизация денежных средств, которые в дальнейшем будут вкладываться в разнообразные ценные бумаги и другие активы, содействующие развитию и совершенствованию финансо-

вого рынка Украины. В этом смысле важным аспектом оптимизации деятельности ИСИ является их льготное налогообложение.

С точки зрения налогообложения паевой инвестиционный фонд (ПИФ) представляет собой имущественный комплекс, формируемый за счет средств физических и юридических лиц в целях совместного инвестирования в ценные бумаги и другие объекты. Это и определяет особенности налогообложения доходов и имущества ПИФов, а также доходов владельцев паев.

При регистрации и создании ПИФов выплачиваются следующие налоги в государственный бюджет:

— государственная пошлина в размере 0,1 % номинальной стоимости эмиссии ценных бумаг при первичной эмиссии;

— оплата за регистрацию регламента ИСИ и внесение его в единый государственный реестр (ИСИ вносится в размере двух неналогооблагаемых минимумов доходов граждан);

— оплата за регистрацию изменений и дополнений к регламенту ИСИ (в размере двух неналогооблагаемых минимумов доходов граждан);

— за выдачу выписки из единого государственного реестра ИСИ (в размере одного неналогооблагаемого минимума доходов граждан).

Указанные отчисления являются, как правило, единоразовыми, и существенно не увеличивают доходы государственного бюджета.

ИСИ не является классическим юридическим лицом, имеющим обособленное имущество и активы, которые ему принадлежат, а считается транзитной структурой, которая обязана лишь перераспределять прибыль между своими вкладчиками. Однако, налогообложение прибыли ИСИ регулируется законом «О налогообложении прибыли предприятий и организаций». Объектом налогообложения по данному закону является прибыль, которая определяется путем уменьшения суммы скорректированного валового дохода отчетного периода, на сумму валовых расходов и амортизационных отчислений. Привлечение средств от инвесторов не приведет к появлению валового дохода у ИСИ. Доход, начисленный по активам ИСИ (процентный доход по облигациям, депозитам, дивиденды по акциям), не увеличивает размер валового дохода. Благодаря этой норме закона прибыль ИСИ освобождается от налогообложения, которое создает условия для роста доходности ИСИ.

Паевые и корпоративные инвестиционные фонды не являются плательщиком НДС (ст. 3 закона Украины «О налоге на добавленную стоимость»). Дивиденды по ценным бумагам открытого и интервального фонда не выплачиваются, а в фондах закрытого типа, напротив, дивиденды на инвестиционные сертификаты по закону должны выплачиваться. По сути, единственным источником дохода для владельцев сертификата ИСИ является перепродажа пая по более высокой цене, чем та цена, по которой этот пай был в свое время приобретен.

Физическое лицо при продаже сертификата ПИФ платит пятипроцентный налог с инвестиционного дохода, при продаже его третьим ли-

цам — 15 % с инвестиционного дохода. Юридические лица при таких же сделках отдают 25 % налога на прибыль. Если в результате расчета инвестиционной прибыли возникает отрицательное значение, то оно считается инвестиционным убытком. В состав налогооблагаемого дохода вносятся лишь общее положительное значение финансового результата от операций с инвестиционными активами. Благодаря налоговым льготам ПИФы имеют ряд преимуществ перед другими структурами, работающими на фондовом рынке и на рынке недвижимости.

Следует отметить, что наиболее привлекательными для инвесторов в Украине остаются венчурные фонды, что объясняется большими возможностями маневра при инвестировании в условиях ограничений фондового рынка на привлекательные финансовые инструменты. Доля чистых активов венчурных фондов в общей сумме активов ИСИ составляет по данным Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку Украины 92,3 %. Этим Украина отличается от других стран, в частности, от России, где преобладают открытые и интервальные ИСИ. Как следует из отчетов Государственной Комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку, доходность венчурных фондов, работающих на отечественном фондовом рынке, очень часто превышает 300 %. Так, доходность венчурного фонда ЗАО «Радинвест» в 2005 году составляла 957,59 %, доходность ЗАО «Росан-капитал» — 373,09 %. Причем, столь высокая доходность венчурных фондов была зафиксирована в период падения индекса ПФТС, когда операции с ценными бумагами не могли принести существенной прибыли. Возникает вопрос об источниках столь высокой прибыли инвестиционных фондов, действующих на рынке ценных бумаг трансформационной экономики Украины. То есть, основные цели создания инвестиционных компаний и фондов — либо оптимизация налогообложения, либо «отмывание» денег, полученных преступным путем. Препятствием для выполнения венчурными фондами своих основных целей (аккумуляция средств мелких вкладчиков и развитие инновационной деятельности) является и такая законодательная норма, как запрет физическим лицам инвестировать средства в венчурные фонды. Данное ограничение отсутствует в российском законодательстве.

Исходя из вышеизложенного, целесообразно было бы пересмотреть политику налогообложения венчурных фондов в Украине. Имеет смысл ввести прогрессивное налогообложение их доходов. Если норма прибыли венчурного инвестиционного фонда не превышает 100 %, что является довольно приемлемой величиной при условии высокого уровня риска данных вложений, то венчурный фонд освобождается от уплаты налога на прибыль. Если норма прибыли превышает заданную величину, то венчурный фонд должен будет выплачивать налог на прибыль по прогрессивной шкале.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что украинские ИСИ действуют в условиях слишком льготного налогового поля, что не соответствует их роли на фондовом рынке: те доходы, которые они себе оставляют на полу-

ченные от других лиц инвестиции, значительно больше их вклада в ускорение развития рынка ценных бумаг. В связи с этим необходимо поставить венчурные ИСИ в такие условия, которые соответствовали бы их функции коллективного инвестора как ускорителя НТП. Предлагаемая ниже шкала прогрессивного налогообложения доходов венчурных ИСИ, как нам представляется, в определенной мере реализует поставленную задачу.

Таблица 1

### Налог на прибыль венчурных фондов

Норма прибыли венчурного фонда, %	Ставка налогообложения, %
0—100	10
101—150	15
151—200	25
201—300	40
Выше 300	50

Прогрессивная шкала налогообложения прибыли венчурных фондов исключит саму возможность действующим предприятиям скрывать свои доходы от налогообложения. Высокие ставки налогообложения не снизят стимулы к основной деятельности, так как инвестиции при очень высокой норме прибыли окупаются раньше, чем за год. Кроме того, данная схема налогообложения позволит увеличить доходы местных бюджетов по месту регистрации венчурного инвестиционного фонда.

Отметим, что венчурные фонды не вносят никаких платежей в местные бюджеты, тогда как налоговые поступления с предприятий в соответствии с действующим законодательством Украины, распределяются между государственным и местными бюджетами. Стоит отметить, что Российское законодательство предусматривает следующие пропорции распределения налоговых отчислений с доходов ИСИ между государственным и местными бюджетами:

— сумма налога, исчисленная по налоговой ставке 6,5 %, зачисляется в федеральный бюджет;

— сумма налога, исчисленная по налоговой ставке 17,5 %, зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Для украинских венчурных фондов на первом этапе реформирования системы их налогообложения целесообразно было бы определить долю налоговых поступлений, которые остаются в распоряжении местных бюджетов. Затем уже по мере развития цивилизованного местного предпринимательства эта доля будет уточняться в зависимости от ставки налога и величины прибыли.

*О.В. Скворцов*



*кандидат экономических наук, доцент  
Всероссийской государственной налоговой академии,  
советник налоговой службы III ранга,  
главный специалист областной налоговой консультации*

## **Совершенствование специальных налоговых режимов как инструмент налоговой политики государства по увеличению налогового потенциала региона и муниципальных образований**

В условиях современного развития Российской Федерации исключительным фактом является соблюдение принципа четкого разделения налогов по уровням государственного управления. Этот принцип закреплен законодательно и подразумевает, что каждый орган власти (федеральный, региональный, местный) наделяется конкретными полномочиями в области введения и отмены налогов, установления льгот, конкретизации ставок налогов и т. д. К сожалению, этот инструмент налоговой политики не совершенствуется, и можно отметить, что совсем не используется. На фоне реального оживления экономики, муниципальные органы власти, а это в полной мере относится и к органам власти субъектов федерации, не предпринимают никаких попыток по поиску путей увеличения своего налогового потенциала. При этом они уповают на профицитный бюджет государства, базирующийся на нефтедолларах и импортных пошлинах, и проще испросить финансовые ресурсы сверху, чем их добывать на месте.

Второй, не менее важной, причиной инфантильности местных органов власти к ужесточению работы по «подъему уровня налогов адекватно уровню экономического развития общества», является факт выборности власти. Вернее, не сам элемент демократии, а отсутствие достойного бюджетного финансирования самой процедуры организации и проведения выборов. В случае реального воздействия на экономические субъекты на предмет вывода их частично теневой деятельности (это уже признанный факт, подтвержденный в ходе реализации программы по увеличению уровня формальной заработной платы наемных работников), последние категорически отказываются от оказания финансовой помощи муниципалитетам, ссылаясь на уплачиваемые, хотя и «мизерные» налоги. Между прочим, они же сами указывают пути решения коллизии: увеличивать налоги, тогда и не возникнет необходимости «ходить с шапкой» по окружающим предприятиям и предпринимателям. За три года действия новой редакции специальных налоговых режимов, предпринимательская среда накопила достаточный первичный капитал, которого хватает не только для строительства особняков «на рублевке» (она есть своя в каждом регионе), но и направлять финансовые ресурсы в торговый бизнес, строительство офисных и жилых помещений. Реальная

нагрузка на бизнес с применением инструмента «дробления на малые фирмы» упала до 5,5 %. Даже «при царе Горохе», купечеству приходилось отдавать «десятину», то есть десятую долю доходов! И что интересно, никто из муниципальных органов власти, кроме Москвы, не пытаются отказаться от «вмененки» (ЕНВД) как таковой. А ведь это легко реализуется руками избранников народа — не проголосуйте за ЕНВД на следующий налоговый период, и налаженный торговый бизнес будет приносить в бюджет втрое больше налогов. Все легко просчитывается, если только захотеть считать.

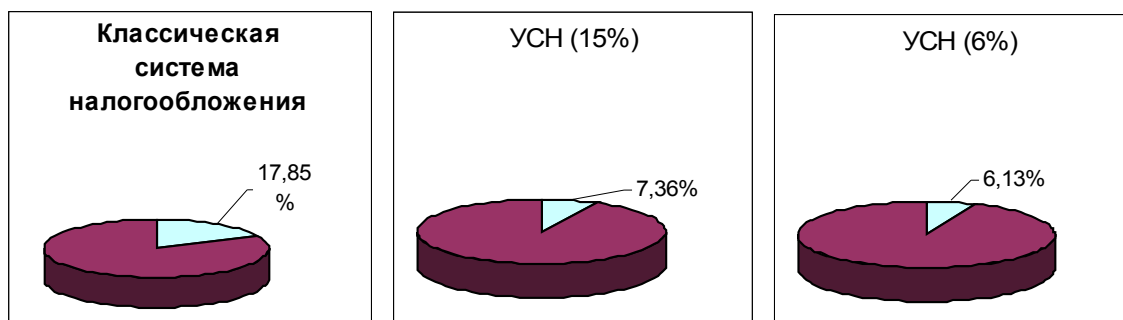


Рис. 1. Налоговая нагрузка при рассматриваемых моделях налогообложения

Итак, главным инструментом совершенствования государственной налоговой политики является резкое ограничение сферы применения специальных налоговых режимов. Кроме упомянутого выше решения, подвластного любому муниципальному образованию «о не включении в перечень видов деятельности, подпадающих под ЕНВД торгового и рекламного бизнеса», предлагаю дополнить 19 подпункт в пункте 3 статьи 346.12. Налогового кодекса РФ (запрещенные виды деятельности для «упрощенки»): «...организации и индивидуальные предприниматели, занимающиеся предоставлением нежилых помещений в аренду...».

Третьим, важным фактором увеличения налогового потенциала регионов и муниципальных образований является принудительная прописка юридического адреса вновь создаваемых предприятий именно в конкретном регионе (это касается и создаваемых филиалов мировых торговых сетей). Хотите получать доходы из кошельков местных граждан — регистрируйтесь самостоятельным юридическим лицом с вытекающими отсюда налоговыми последствиями, даже со своим фирменным названием. Не желаете — в ответ «нет технических возможностей» по размещению площадок, обеспечению электроэнергией, коммуникациями. Да мало ли административных барьеров уже создано в бизнес-сообществе.

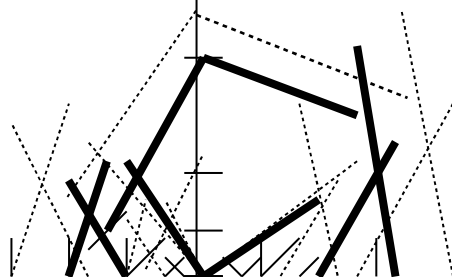
Далее, нами предлагается, апробированный в ходе научного исследования математический инструмент, позволяющий проводить исследование структуры выплачиваемых налогов организации, на предмет раскрытия ею своего налогового потенциала.

Итак, при анализе структуры доходной части бюджета России, наше внимание привлекло то обстоятельство, что в выплачиваемых налогах исследуемых предприятий и в целом по бюджету складываются различные пропорции. При этом ставился ряд вопросов. Как же конкретный хозяйственный субъект формирует эту структуру? Почему у одних предприятий эта структура схожа со структурой бюджета, а у других нет? Кто несет большее налоговое бремя? И из ответов на эти вопросы, мы предприняли попытку обрисовать качественные характеристики основного налогоплательщика.

Описание налоговой информации о налогоплательщике, а она хранится в виде электронного массива чисел о начисленных налогах, несет и качественную информацию. Само соотношение сумм начислений по различным видам налогов может красноречиво говорить о правильности их начислений, а значит, уже несет определенную информацию. Для абстрактности будем исходить из концепции, что в мир информационных технологий и изобилия профессиональной публицистики, организации находятся в одинаковых конкурентных и информационных условиях и, соответственно, применяют одни и те же способы, методы и приемы минимизации налогов. Это дает нам обоснование о формировании некоего абстрактного «усредненного налогоплательщика», а резкие отклонения налоговых параметров проверяемого объекта от этого «усредненного» налогоплательщика — могут и должны давать повод для осмысления этих отклонений. Для математической обработки информации наш выбор выпал на стандартный прикладной пакет «EXCEL». Главным его преимуществом явилась доступность, простота использования и наличие встроенного инструментария, позволяющего оперативно строить графические отображения результатов вычислений.

Для практического воплощения метода в практику работы введем термин «налоговый эллипс». Он представляет собой фигуру, построенную путем соединения концов векторов, исходящих из одной точки под равными углами, при этом длина каждого вектора определяется делением суммы начисления каждого из налогов на общую сумму валового дохода организации. Таким образом отображается удельный вес этого налога в выручке организации. Несмотря на то, что некоторыми учеными, в том числе профессором В.Г. Пансковым, не признается методика сравнения налоговой нагрузки, она все таки принята в мировой практике при анализе ВВП любого государства. Ведь прибыль организации за базисно же принимать нельзя, ибо она чаще всего сокрытая.

НДС



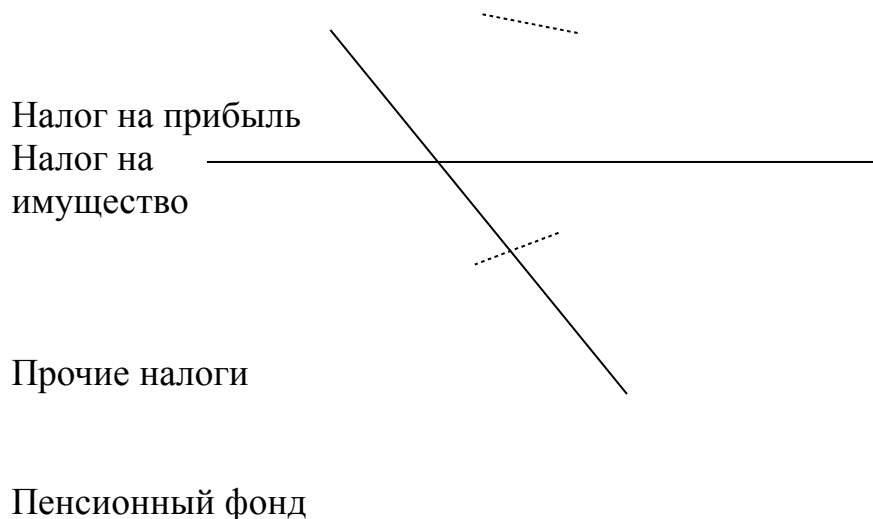


Рис. 2. «Налоговый эллипс» проверяемого предприятия  
(штрих-пунктиром обозначена зона корректного налогообложения)

Так как величины векторов могут значительно различаться из-за разных ставок налогов, то для осей отображающих меньшие налоги можем применять увеличивающие коэффициенты. Затем, изготовив на прозрачном пластике трафарет «налогового эллипса» типичной организации, построенной по цифровым данным усредненного предприятия, уже прошедшего налоговую проверку, накладываем его на экране монитора, на выстроенный в Microsoft Excel «налог эллипс» сравниваемого объекта. Вытягивание «эллипса» в одну или другую сторону указывает на потенциальную возможность в сокрытии по определенному налогу. Наличие льгот по определенным категориям плательщиков, к примеру, применяющих труд инвалидов, существенно меняет структуру налогов. Поэтому прежде чем по деформированному эллипсу принять контрольное решение, необходимо убедиться по уставным и прочим документам, нет ли у данного объекта льгот. Дальнейший анализ базы данных о начислениях приводит к выводу, что у разных видов деятельности разная структура выплачиваемых налогов. К примеру, в научных организациях, основа всех затрат — заработная плата сотрудников, следовательно «налоговый эллипс» научного учреждения нельзя сравнивать с «эллипсом» торговой фирмы. Сравнение должно происходить в однородной по виду бизнеса среде. Площадь данной фигуры выражает общую налоговую нагрузку и может служить основанием для сравнения и анализа.

**В.М. Зайцев**

*кандидат исторических наук,  
доцент кафедры социологии и управления  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

## **Демографическое развитие и налоговый потенциал региона**

Народонаселение является главным богатством любой страны, ее основным ресурсом, а также фактором не только производства, но и налогообложения. Потому государству необходимо обеспечить высокий уровень человеческого потенциала, создать условия для его всестороннего развития. В современном обществе все процессы взаимосвязаны. Демографические процессы развиваются под влиянием экономических, политических, социальных, культурных. В свою очередь демографические тенденции воздействуют на ход других общественных процессов. Так, снижение уровня рождаемости ведет к увеличению среди населения процентной доли пожилых людей. Вполне очевидно, что старение населения увеличивает налоговую нагрузку на трудовые ресурсы. Поэтому в настоящее время определенный уровень демографической образованности становится необходимым любому человеку, каким бы родом деятельности он не занимался, а также специалистам в области налогов и налогообложения.

Таблица

Основные показатели естественного и миграционного движения населения Российской Федерации

	Отчет за 2005 год	Оценка за 2006 год	Прогноз на 2007 год
Численность населения, млн человек	143,1	142,4	141,1—141,2
Общий коэффициент рождаемости (на 1000 человек)	10,2	10,3	10,5—10,6
Общий коэффициент смертности (на 1000 человек)	16,1	16—16,3	15,8—16,3
Естественная убыль (на 1000 человек)	-5,9	-5,7—6	-4,6—5,5
Миграционный прирост, тыс. человек	125,9	140,1	149,8

Данные, приведенные в таблице, свидетельствуют о глубине демографического кризиса в России, трудностях на пути улучшения демографической ситуации в стране и необходимости постоянно и системно наращивать усилия государства по всем направлениям демографической политики. По прогнозам, даже в случае роста рождаемости, Россию в ближайшие годы ожидает сокращение численности населения трудоспособного возраста. По оценкам Правительства Российской Федерации, за 2007—2009 годы численность данной группы населения уменьшится на 2 млн человек: в 2007 году — на 440 тысяч человек, в 2008 — на 658 тысяч человек, в 2009 — на 929 тысяч человек. При этом в структуре трудоспособного населения увеличится доля старших возрастных групп (45 лет и старше) и сократится доля молодых (до 29 лет).

Демографическое развитие Рязанской области является отражением демографического развития страны. Численность постоянного населения области на 1 января 2006 года составила 1 182 человека (сократившись за минувший год на 12,7 тысячи человек или на 1,1 %). Суммарное снижение численности жителей за 1995—2005 годы составило 148,7 тысячи человек (11,2 %). Происходило ежегодное снижение численности населения в среднем на 1 %. Показатель естественной убыли (-11,9 чел. на 1000 населения) в Рязанской области наблюдается одним из самых высоких среди регионов Центрального федерального округа (ЦФО), выше он лишь в Тульской (-14,2), Тверской (-13,8), Ивановской (-13,3) и Смоленской (-13,0) областях (в среднем по округу — -8,6).

Рязанская область входит в число трех регионов ЦФО с наиболее низким уровнем рождаемости (ниже только в Тульской области — 7,8 человека на 1000 населения). Показатель рождаемости в области заметно ниже общероссийского показателя (10,2) и среднего по ЦФО (8,8).

Наиболее острая проблема в демографическом развитии области — крайне высокая смертность населения. С 1989 года в Рязанской области

рождается меньше, чем умирает. За последнее десятилетие показатель смертности увеличился с 18 человек на 1000 населения до 20,3. Этот показатель заметно выше общероссийского показателя (16,1) и среднего по ЦФО (17,4) и отмечен одним из самых высоких среди регионов округа после Костромской (21,0), Смоленской (21,6), Ивановской, Тульской (по 22,0) и Тверской (23,1) областей.

Экономические последствия естественной убыли и депопуляции связаны с сокращением притока рабочей силы и выбытием стареющего поколения, что принесет снижение трудового потенциала, который общество может вовлечь в производство. Это приведет к замедлению экономического роста, сужению возможностей технического переоснащения производства, разработки и внедрения новых технологий. Социальные последствия депопуляции и старение населения связаны с сокращением численности экономически активного населения и его доли в общей численности и приводит к возрастанию налоговой нагрузки на работающих для пенсионного обслуживания стариков.

В 2006—2015 годах предполагается постепенное увеличение общего коэффициента смертности, затем он стабилизируется на отметке 21,1—21,0 умерших на 1 000 населения. В 2025 году показатель смертности будет наблюдаться одним из наиболее высоких среди регионов Центрального федерального округа. Выше он предполагается лишь во Владимирской (21,4), Смоленской (21,7) и Тульской (22,3) областях. Показатель смертности в области значительно выше общероссийского (16,8) и среднего по ЦФО (18,6).

Возрастно-половой состав населения — объективный результат эволюции демографических процессов. На 1 января 2006 года в области проживает 646,1 тысячи женщин и 535,9 тысячи мужчин. За период (1995—2005 гг.) численность женщин сократилась на 67,7 тысячи человек (9,5 %), мужчин — на 71,8 тысячи человек (11,8 %). Сохраняется характерное для нашей области, как и для всей России в целом, превышение численности женщин над численностью мужчин. По сравнению с 1995 годом соотношение полов в населении области ухудшилось, женщин в Рязанской области на 110,2 тысячи больше, чем мужчин. На 1000 мужчин всего населения области приходится 1 206 женщин. Такая диспропорция полов порождает целый комплекс социальных проблем. Овдовевшим женщинам труднее повторно выйти замуж, дети растут в неполных семьях, падает уровень жизни, растет нагрузка на бюджет в части выплат компенсаций по случаю потери кормильца, и, наконец, это невосполнимые потери трудовых ресурсов.

За период 1995—2005 годов численность населения старше трудоспособного возраста по области сократилась на 38,2 тысячи человек и составила 305,7 тысячи человек (25,9 % всего населения). В 12 из 29 муниципальных образований доля лиц пенсионного возраста составляет более 30,0 %, в том числе в Кадомском, Касимовском, Скопинском,

Спасском и Шацком районах — 34,0—34,8 %. Этот показатель превышает общероссийский показатель (20,3 %) и средний по ЦФО (23,4 %).

По международным стандартам население считается **старым**, если удельный вес лиц в возрасте 65 лет и старше в общей численности населения превышает 7 %. В Рязанской области этот показатель увеличился по сравнению с 1995 годом с 16,0 до 18,4 %. В будущие два десятилетия процесс демографического старения получит дальнейшее развитие. К концу 2025 года доля населения данной возрастной группы может составить 21 %. Население Рязанской области будет самым старым по сравнению с населением регионов ЦФО. В целом по стране этот показатель предположительно составит 16,7 %, в среднем по ЦФО — 19,3 %.

Численность населения трудоспособного возраста сократилась на 13,1 тысячи человек, составив 709,2 тысячи человек, или 60,0 %. Среди мужчин этот показатель снизился на 16,9 тысячи человек (4,4 %), а среди женщин увеличился на 3,9 тысячи человек (1,1 %). В численности населения трудоспособного возраста, лица в возрасте старше 35 лет составили почти 54,5 %. Доля лиц трудоспособного возраста в области ниже общероссийского показателя (62,9 %) и среднего по ЦФО (62,4 %). Численность детей и подростков за этот период сократилась на 88,3 тысячи человек и составляет 167,1 тысячи человек, или 14,1 % (в 1995 г. — 255,3 тысячи человек, или 19,3 %). В России доля лиц этой возрастной группы составляет — 16,8 %, в Центральном федеральном округе — 14,3 %

Одной из обобщенных характеристик возрастного состава населения, применяющейся и для стареющего населения, является показатель среднего возраста населения. Медианный (средний) возраст живущих в области с 1995 по 2005 год вырос с 39,6 до 42,7 лет. При этом у мужчин с 36,5 до 38,4 лет, у женщин с 42,8 до 46,1 лет, то есть старение женской части населения происходило быстрее, чем мужской. Этот показатель является самым высоким в стране после Тульской области (43,2 года) и превышает общероссийский показатель на 4,3 года и средний по Центральному федеральному округу на 1,3 года.

Трудовые ресурсы области стареют. Рассмотрим структуру населения рабочего возраста: в 2006 году среди лиц данной группы — 35 % составляет население в возрасте 16—29 лет, 33 % — население в возрасте 30—44 года и 32 % — лица в возрасте 45 лет и старше. К концу 2025 года доля наиболее молодых возрастов снизится до 27 %, доля лиц в возрасте 30—44 года увеличится до 40 %, а доля старших рабочих возрастов практически не изменится; увеличится удельный вес лиц в возрасте старше 35 лет с 52,1 % в 2006 году до 60,5 % к концу 2025 года.

Как показали расчеты, в области на 1000 жителей трудоспособного возраста приходится 667 чел. моложе и старше трудоспособного возраста (236 детей и подростков и 431 пожилой человек). Это выше общероссийского показателя (590 человек, в том числе 267 детей и подростков и 323 пожилых человека) и среднего по ЦФО (603 человека, в том числе 228 детей и подростков и 375 пожилых человек).



Уже сейчас в трудоспособный возраст вступают малочисленные поколения родившихся в 1990 годах. В то же время в возрастную группу старше трудоспособного возраста вошло многочисленное поколение послевоенных годов рождения. Это уже привело к снижению численности населения рабочих возрастов и росту числа и удельного веса лиц старших возрастных групп, что скажется на увеличении нагрузки на трудоспособное население, и в первую очередь за счет пожилых. За 2006—2025 годы показатель демографической нагрузки увеличится с 661 до 897 человек, в том числе за счет показателя нагрузки детьми с 229 до 304 человек, людьми пенсионного возраста — с 432 до 593 человек).

Таким образом, население Рязанской области представляет собой стареющее общество на фоне ярко выраженной диспропорции полов при сокращающейся его трудоспособной части. Демографическое старение ставит перед обществом серьезные социально-экономические, социально-психологические и этические проблемы. Среди них проблемы трудовых ресурсов, увеличения налоговой нагрузки на работающее население, необходимость учета изменений уровня и характера потребления, проблемы здоровья пожилых и необходимость выделения им дополнительных средств на медико-социальную помощь.

Федеральная служба государственной статистики произвела расчет предположительной численности населения до 2025 года. Средняя, наиболее вероятная оценка численности населения Рязанской области в 2026 году — 1002,1 тысячи человек, в целом по России — 133,8 млн человек. В течение всего периода прогноза предполагается ежегодное снижение численности населения в среднем на 0,8 %.

Негативные демографические тенденции и явления следует рассматривать как реальные и потенциальные угрозы устойчивому развитию Рязанской области не только на современном этапе, но и в перспективе. При этом необходимо учитывать, что решение демографических проблем — задача очень сложная, требующая целенаправленных мер, учитывающих их инерционность и длительность достижения ожидаемого результата, значительных финансовых средств. Только в комплексном решении демографических проблем, связанных с рождаемостью, со смертностью, с улучшением здоровья, всего образа жизни населения, с семейно-брачными отношениями, с разумным подходом к миграции, возможен выход из демографического кризиса. Решение демографических проблем невозможно в рамках одной области — это задача российского масштаба.

Еще в 1992 году в России впервые было зарегистрировано превышение смертности над рождаемостью. Тогда же в демографии и родилось ставшее уже зловеще известным понятие «русский крест» — когда на графике кривая уменьшающейся рождаемости перекрещивается с кривой увеличивающейся смертности. Демографы предсказывают, что 2009—2010 годы будут для России так называемой точкой невозврата, после чего пойдут совершенно необратимые процессы или так называемый демографический коллапс. При таких темпах естественной убыли

нельзя вести речь об экономическом и демографическом развитии России, а по большому счету и о территориальной целостности.

**Ю.А. Ковальчук**

*кандидат экономических наук,  
доцент кафедры финансового менеджмента  
Рязанского государственного радиотехнического университета*

**А.П. Соколов**

*старший преподаватель кафедры финансового менеджмента  
Рязанского государственного радиотехнического университета*

### **Влияние экономического взаимодействия органов власти и субъектов хозяйственной деятельности на формирование доходной базы территориального бюджета**

Эффективное взаимодействие власти и субъектов предпринимательской деятельности — определяющее условие устойчивого социально-экономического развития страны в целом и ее территорий.

Взаимоотношения органов власти и бизнес-субъектов представляют собой противоречивую систему сотрудничества и антагонизма.

Предпринимательство, располагая собственными, заемными, арендованными, полученными в пользование и прочими подконтрольными экономическими ресурсами, осуществляет их эффективное комбинирование и выбор сферы использования, прежде всего для максимизации прибыли. Однако, при реализации данной функции оно, независимо от своей воли, выполняет и ряд латентных функций, совпадающих с функциями государства. И в этом смысле известная доля предпринимательского потенциала непосредственно «работает» не только на его частные интересы, но и на интересы всего общества. Кроме того, предпринимательство заинтересовано в задействовании того экономического, финансового, научно-технического, информационного, а также внешнего и внутреннего политического потенциала, которым располагает современное государство. Бизнес нуждается в государстве еще и в силу того, что оно обеспечивает стабильность в обществе, без которой предприниматели не могут гарантировать свое эффективное функционирование и более или менее стабильные прибыли.

Государство в целом, также располагая немалыми, но ограниченными экономическими ресурсами, в целях эффективной реализации собственных целей и интересов заинтересовано в их увеличении за счет привлечения экономических ресурсов частного предпринимательства, то есть в максимизации или оптимизации доли ресурсов, работающих на общество в целом.

Кроме того, органы государственной власти стремятся расширить круг общественных функций предпринимательства. В некоторых случаях это достигается косвенным путем, например, посредством построения

государственными структурами эффективного мотивационного механизма, стимулирующего предпринимательскую деятельность в данном направлении. В другом случае — посредством законодательно регламентированных средств в целях реализации государством социальных функций по преимуществу в точках «осечек» рыночного саморегулирования, к выполнению которых предпринимательство в лучшем случае индифферентно.

Сохраняются и перечисленные особенности взаимодействия органов власти и субъектов предпринимательской деятельности и на региональном уровне. По нашему мнению, основными условиями экономического роста региона являются, прежде всего, макроэкономическая стабильность (на уровне региона ее достижению содействует проведение взвешенной, последовательной политики социально-экономического развития) и дополнительные инвестиции в региональную экономику (в связи с недостаточным объемом и разрозненностью частного капитала).

Одной из задач социально-экономического развития территории является увеличение доходной части бюджета. Так как в целях стимулирования экономического роста, требуется снизить налоговую нагрузку, упростить налогообложение, что напрямую повлечет снижение объема поступающих доходов. При этом реальная отдача от снижения налогового бремени ожидается в отдаленной перспективе. Кроме того, проводимая на федеральном уровне налоговая реформа и политика межбюджетных отношений привела к сокращению доли доходов, оставляемых в субъекте федерации, по отношению к общей сумме налоговых поступлений, собираемых на территориальном уровне.

По нашему мнению, решение задачи увеличения доходной части бюджета также включает в себя ведение постоянного мониторинга за финансовым состоянием всех крупнейших бюджетообразующих предприятий-налогоплательщиков с определением и реализацией мер по обеспечению роста производства и повышению налоговой дисциплины. Данное направление необходимо и для организации работы по достоверному прогнозу доходной части бюджета. Кроме того, существует объективная необходимость в дальнейшем совершенствовании системы налогового администрирования, рационализации системы налоговых льгот, повышении экономической заинтересованности налогоплательщиков в своевременном и полном исполнении налоговых обязательств.

При этом нельзя не отметить, что огромное значение в стимулировании экономического развития принадлежит качеству управления расходами бюджета, обусловленное перераспределением значительной доли региональных финансовых ресурсов.

На основе вышеизложенного, в целях увеличения доходной базы территориальных бюджетов, по нашему мнению, следует учитывать разнообразные аспекты взаимодействия органов власти в регионе и представителей бизнеса. Взаимодействие предпринимательства и органов государственной власти представляет собой систему общественных отно-

шений между структурами политической и хозяйственной власти по поводу использования ими в своих специфических интересах всей совокупности экономических ресурсов общества.

Сущность взаимодействия предпринимательских структур и органов государственной и муниципальной власти заключается в согласованной своеобразной интеграции действий политической и хозяйственной на основе консенсуса экономических интересов сторон в целях наиболее эффективной реализации специфических функций каждой из них, достижения их стратегических целей и решения задач тактического характера, в результате чего обеспечивается стабильность экономического и социального развития региона и страны в целом. Содержание процесса данного взаимодействия находит свое выражение в разработке механизма функционирования и развития, отборе наиболее приемлемых форм и методов этого взаимодействия и конкретных технологий их реализации.

Например, выбор в качестве критерия в стратегии Рязанской области — обеспечение социальной ответственности — основы деятельности и чиновников и бизнеса, приводит к необходимости обоснования следующих решений взаимодействия — дополнительные инвестиции в рост благосостояния людей, в формирование конкурентоспособной образовательной системы и решение демографических проблем. Достижение социальных задач должно базироваться на изменении структуры экономики и придании ей инновационного качества, что определяет приоритеты промышленного развития: обеспечить темпы роста промышленного производства Рязанской области не ниже среднероссийского уровня (не менее 5,5—7 %), стимулировать рост инвестиций в производственную инфраструктуру, способствовать развитию высокотехнологичных сфер — энергетики, коммуникаций, космоса, авиастроения, экспорта интеллектуальных услуг, нанотехнологий, способствовать повышению качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции, осуществить переход на международные стандарты качества, содействовать повышению инвестиционного и кредитного рейтингов промышленных предприятий. Аналогичные решения разрабатываются и в агропромышленном комплексе, основной целью которых является рост производства сельскохозяйственной продукции в 2007 году в объеме не менее чем в 1,25 раза.

***М.В. Масальская***

*Академия права и управления*

*федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации  
(кафедра бухгалтерского учета, анализа, финансов и налогообложения)*

### **Анализ реформ в бюджетно-налоговой сфере на региональном уровне**

В последнее время наиболее важным событием в области бюджетного федерализма в России стало принятие пакета законов о реформиро-

вании системы местных органов управления, в частности Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года.

Принципиально новым является подход к территориальной организации местного самоуправления, которое осуществляется на всей территории Российской Федерации в городских, сельских поселениях, муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения.

Муниципальное образование каждого типа имеет свой круг вопросов местного значения, полномочия по решению которых на основании федерального закона являются государственными полномочиями, передаваемыми органам МСУ с соответствующим финансовым и материальным обеспечением.

Следуя требованиям Конституции РФ, закон определил, что каждое муниципальное образование должно иметь собственный бюджет. В законе подробно определяются состав собственных доходов местных бюджетов, принципы зачисления в эти доходы отчислений от федеральных налогов и сборов, подходы к выравниванию бюджетной обеспеченности муниципального образования.

Таким образом, были разграничены все полномочия и функции между всеми уровнями власти и бюджетов, и, казалось бы, мы как никогда близко подошли к наиболее полной реализации принципов бюджетного федерализма, основными из которых являются:

— единство общегосударственных интересов и интересов населения как основа сбалансированности интересов всех уровней власти по бюджетным вопросам;

— сочетание принципов централизма и децентрализма при разграничении бюджетно-налоговых полномочий, расходов и доходов, распределении и перераспределении последних в консолидированные бюджеты субъектов Федерации на объективной основе;

— активное участие субъектов Федерации в формировании и реализации бюджетно-налоговой политики государства, включая межбюджетные отношения;

— высокая степень самостоятельности и ответственности органов власти каждого уровня в области формирования и исполнения бюджетов, имея в виду и предоставление им необходимой для этого налоговой инициативы.

Однако, нарушение даже одного из принципов, дает сбой в работе органов власти на местах.

Речь идет о том, что, повысив степень ответственности органов власти каждого уровня за принятие решений, за формирование и исполнение бюджетов, одновременно наделили должной степенью самостоятельности в формировании доходов бюджета только федеральную власть, федеральный бюджет. Представители муниципалитетов, в свою

очередь, ставят вопрос о недостаточном обеспечении финансовыми ресурсами закрепленных за ними полномочий.

Изучив структуру доходов местных бюджетов на примере отдельных муниципальных образований на территории Рязанской области, мы пришли к выводу о том, что на протяжении 2001—2004 годов все муниципальные образования Рязанской области в той или иной степени нуждались в определенной внешней финансовой поддержке. Вместе с тем доля областных трансфертов была достаточно стабильна и, хотя имела тенденцию к росту, на протяжении 2001—2004 годов увеличилась незначительно — в среднем на 7,5 %.

В 2005 году ситуация коренным образом изменилась — доля безвозмездных перечислений бюджетов других уровней существенно возросла.

Таким образом, здесь явно прослеживается тот факт, что реальные перспективы перехода к режиму бюджетной самообеспеченности при действующей системе межбюджетных отношений отсутствуют.

Для преодоления различий в бюджетной обеспеченности различных муниципальных образований была разработана система выравнивания уровня бюджетной обеспеченности поселений, а также муниципальных районов (городских округов).

В целях предоставления межбюджетных трансфертов местным бюджетам в областном бюджете образуются следующие фонды:

1. Фонд финансовой поддержки поселений.
2. Фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).
3. Фонд компенсаций.

При этом Областной Фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) образуется за счет собственных доходов областного бюджета, а также 100 % субвенций из бюджетов муниципальных районов (городских округов), если в отчетном году расчетные налоговые доходы местных бюджетов (без учета налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) превышали установленный уровень.

Таким образом, те муниципальные районы (городские округа), величина расчетных налоговых доходов которых превышает среднюю величину порогового уровня расчетных налоговых доходов всех муниципальных районов (городских округов) в расчете на одного жителя, обязаны ими поделиться.

Такая методика распределения бюджетных средств позволяет, с одной стороны, сократить неравенство бюджетной обеспеченности муниципальных образований и обеспечить финансирование вопросов местного значения, а с другой — подавляет инициативу местных органов власти к росту налоговых доходов: зачем собирать больше налогов и увеличивать подушный налоговый доход, если его все равно изымут?

Таким образом, бюджетно-налоговая реформа, безусловно, имела положительные моменты, но относительно финансового обеспечения органов МСУ она не принесла ощутимых результатов, поскольку уровень

наполняемости местной казны, в том числе в области налоговых поступлений, по-прежнему в значительной степени находится под серьезным воздействием государственных органов власти как федеральных, так и субъектов РФ.

Подобная ситуация никак не способствует развитию налогового потенциала поселений и повышению собираемости налогов.

В связи с чем, по-нашему мнению, в рамках федеральной налоговой политики особое внимание следует уделить вопросам состояния местных налогов, которые с учетом опыта наиболее развитых стран мира должны составлять основу формирования доходной части местных бюджетов.

Одним из вариантов развития ситуации в перспективе является постепенный переход от действующей системы налогов на имущество и землю к единому налогу на недвижимость. В рамках данного подхода проходил эксперимент по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери, в соответствии с которым налог на недвижимость признавался местным и данному уровню власти был предоставлен широкий спектр возможностей по его регулированию.

Результаты эксперимента доказали отсутствие объективных предпосылок введения налога на недвижимость на современном этапе.

Таким образом, автор считает, что основным направлением дальнейшего реформирования налоговой системы РФ должно стать совершенствование действующих имущественных налогов, по-прежнему сохраняющих свою автономию. Исходя из этого целесообразно закрепить все поимущественные налоги и арендные платежи за землю за местным уровнем и сближать максимальные ставки существующих поимущественных налогов.

Изложенные направления реформирования системы местных налогов в Российской Федерации будут способствовать расширению финансовых возможностей местного самоуправления, что в конечном итоге благоприятно отразится на улучшении качества жизни каждого гражданина, а, следовательно, и государства в целом.

**Ю.Е. Надточий**

*кандидат социологических наук,  
начальник кафедры судебной бухгалтерии Рязанского филиала  
Московского университета Министерства внутренних дел России*

**С.А. Коноваленко**

*кандидат экономических наук,  
преподаватель кафедры судебной бухгалтерии Рязанского филиала  
Московского университета Министерства внутренних дел России*

### **Кластеры как форма регионального экономического сотрудничества**

Начало третьего тысячелетия характеризуется переходом общества на новый этап развития. Этот этап, часто называемый постиндустриальным, информационным, обладает рядом особенностей, нашедшим свое отражение в трудах многих выдающихся исследователей социально-экономических трансформаций современности. В качестве его ключевых черт, как правило, упоминаются глобализация, изменения в информационно-технологической среде, повлекшие за собой социальные изменения, изменения в процессе производства, а также, как их следствие, организационные трансформации. Соответствующая этой новой организации общества экономика часто именуется «новой», «основанной на знаниях» или «обучающейся». В этой экономической системе успеха добиваются те организации, которые способны генерировать знания и эффективно обрабатывать информацию, адаптироваться к изменчивой глобальной экономике, быть достаточно гибкими, чтобы менять свои средства столь же быстро, как под воздействием культурных, технологических и институциональных изменений меняются цели, вводить инновации, так как последняя стала ключевым орудием конкурентной борьбы.

Одной из возможных форм комплексо- и сетеобразования, а также механизмом реализации новой промышленной и научно-технической политики, эффективность которого подтверждается многочисленными примерами успешной хозяйственной деятельности отдельных стран и территорий, является создание экономических кластеров. Кластеры выступают в качестве средства повышения конкурентоспособности экономики региона, перехода к производственным процессам с большей добавленной стоимостью, способствуют установлению конструктивных взаимоотношений между предприятиями, исследовательскими, образовательными, финансовыми учреждениями и органами власти.

Возросший интерес к созданию технопарков, бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров является ни чем иным как частью экономической политики, основывающейся на кластерах, так как создание подобного рода организаций призвано обеспечивать необходимую производственно-технологическую инфраструктуру для доступа предприятий (прежде всего малых) к производственным ресурсам.

Преимущество и новизна кластерного подхода заключаются в том, что он придает высокую значимость микроэкономической составляющей, а также территориальному и социальному аспектам экономического развития. Кроме того, он предлагает эффективные инструменты для стимулирования регионального развития, которое проявляется в увеличении занятости, повышении конкурентоспособности региональных производственных систем, росте бюджетных доходов и др.

В последние годы среди отечественных и зарубежных специалистов все более укрепляется точка зрения, что регионы, на территориях которых формируются кластеры, становятся лидерами национальных экономик и их внешнеэкономических связей, а те территории, где нет



кластеров, отходят на второй план и зачастую периодически переживают заметные социально-экономические кризисы.

По причине уникального и многогранного функционирования каждого отдельного кластера существует острая необходимость в разработке методического подхода, позволяющего не только оценивать результаты работы географических кластеров, но и выявлять ключевые составляющие их успеха, изучать внутреннюю структуру и процессы, протекающие в них.

В качестве такой методики нами предлагается методика исследования деятельности кластеров, основанная на анализе системы эндогенных и экзогенных показателей, позволяющая обнаруживать и измерять взаимосвязи между различными факторами, факторными и результирующими признаками.

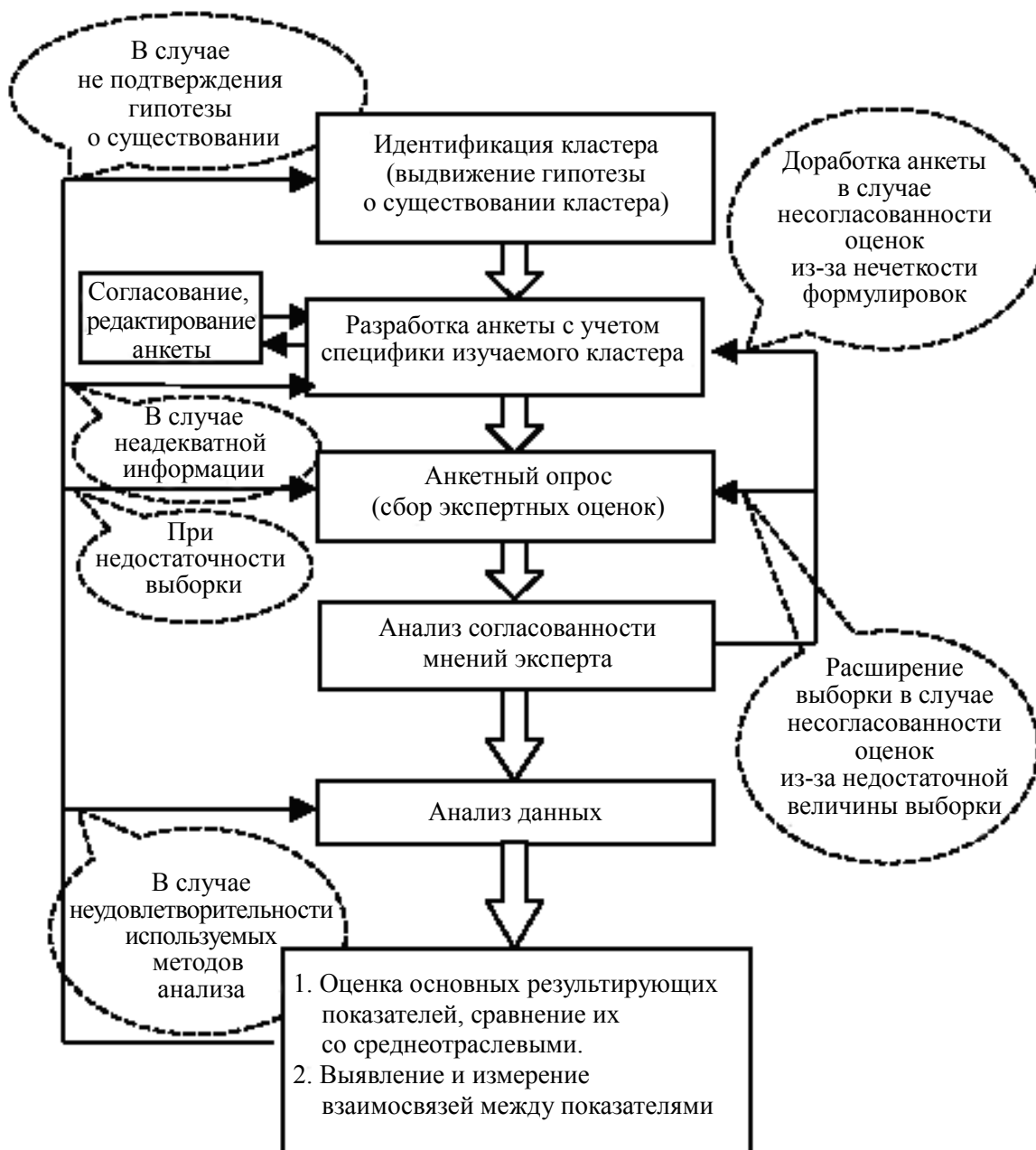


Схема формирования и обработки информационной базы исследования заключается в последовательно-возвратном осуществлении этапов идентификации кластеров, формировании системы обуславливаемых природой кластера показателей, сборе и анализе необходимой информации. Схема позволяет оценивать эффективность функционирования кластеров, устанавливать информативные факторы, влияющие на эффективность, измерять направление и силу взаимосвязей между факторными и результирующими признаками.

Нами выделяются два типа региональных кластеров:

- информационных технологий (IT-кластер);
- инновационно-производственный (PR-кластер).

Кластер информационных технологий (IT-кластер) включает предприятия отрасли «связь» и «информационно-вычислительное обслуживание». Инновационно-производственный (PR-кластер) включает научно-исследовательские институты, предприятия промышленности и торговли и организации их обслуживающие.

Идентификация кластеров и оценка эффективности их деятельности сопряжена с целым рядом проблем, основными из которых являются:

- отсутствие на уровне территорий необходимой организации статистических данных, в частности межотраслевых продуктовых потоков в дробной отраслевой классификации;
- несовпадение пространственных границ кластеров и территорий, по которым осуществляется сбор статистических данных;
- отсутствие информации по многим качественным характеристикам деятельности кластеров;
- отсутствие единого согласованного перечня измерителей деятельности кластеров и др.

Большинство существующих исследований, посвященных оценке функционирования кластеров, ограничивается констатацией отдельных характеристик их деятельности, из которых делаются выводы о доминирующем положении кластеров в определенной отрасли или местности. При этом практически не уделяется никакого внимания исследованию факторов, обуславливающих фактический успех и потенциал роста кластеров.

Таблица

Факторы, оказывающие влияния на территориальные кластеры на примере Рязанской области

<i>Результирующие показатели деятельности кластеров</i>				
1	2	3	4	5
Численность персонала	Темпы изменения численности	Уровень концентрации человеческого	Рентабельность	Тенденции изменения рентабельности

	персонала	капитала		
<i>Внешние факторы</i>				
Доля зарубежных поставщиков материалов и сырья	Конкуренция за трудовые ресурсы	Число вузов и научно-исследовательских институтов	Доля региональных поставщиков материалов	Величина технологических барьеров

Окончание таблицы

1	2	3	4	5
Доля экспортируемой продукции	Доля Рязанских поставщиков материалов и сырья	Количество научных грантов выделяемых промышленными предприятиями области	Разнообразие доступного оборудования в области	Взаимоотношения с региональными органами власти
	Взаимоотношения с органами власти			
<i>Внутренние факторы</i>				
Дистрибуторство наукоемкой продукции		Качество жизни персонала	Организационно-правовая форма собственности	Доступ к дешевым факторам производства
Наличие собственных офисных площадей			Наличие собственных производственных площадей	Качество производственных процессов
			Использование разработок из бюджетной науки	Доля занятых в НИОКР

Факторы, сформировавшие модели кластера во внешней среде, могут оказаться полезными руководству фирм-участников кластера, как при организации текущей деятельности компании, так и при разработке стратегии ее развития.

Мы считаем, что определяющее воздействие на уровень рентабельности наукоемких компаний оказывают приобретение материалов и комплектующих на региональном рынке, а также коммерциализация разработок, созданных в бюджетной науке. Рост рентабельности наукоемких предприятий области обуславливается долей занятых в исследованиях и разработках, а также характером взаимоотношений с региональными органами власти. На численность персонала и рентабельность высокотехнологичных компаний воздействует такой фактор как обеспеченность площадями, поэтому создание технопарков с соответствующими

офисными и производственными помещениями будет способствовать росту эффективности инновационного бизнеса области.

Конкурентоспособность кластеров и образующих их компаний, обуславливается экзогенными условиями функционирования, связанными с доступностью средств производства в регионе.

#### *Список использованной литературы*

1. Мигранян, А.А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в странах с переходной экономикой // Вестник КРСУ. — 2002. — № 3.
2. Feldman, V.P. Innovation in Cities: Science based Diversity / V.P. Feldman, D.B. Audretsch // Specialization and Localized Competition-European Economic Review. — 1999. — № 43. — P. 409—429.
3. Марков, Л.С. Экономические кластеры как форма функционирования и развития промышленного региона : автореф. ... канд. экон. наук. — Новосибирск, 2006.

*А.Р. Горюнов*

*кандидат экономических наук,  
заместитель начальника ИФНС №1 по Рязанской области*

*С.В. Золотова*

*студентка 5 курса (специальность налоги и налогообложение)  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

### **Администрирование единого налога на вмененный доход как резерв роста доходов местных бюджетов**

В условиях реформы местного самоуправления одним из важнейших вопросов становится поиск доходных источников местных бюджетов, имеющих потенциальный резерв роста. На наш взгляд, именно таким является система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, 90 % которого зачисляется в местные бюджеты.

Проанализировав укрупненные статьи доходов бюджета одного из муниципальных образований Рязанской области можно сделать вывод, что наблюдается положительная тенденция роста ЕНВД и его доли в местном бюджете. Однако, несмотря на динамику, размер собранного налога не позволяет говорить о его существенности для муниципалитета.

Интересный вывод позволяет сделать анализ сумм поступлений ЕНВД и количества плательщиков — средняя налоговая нагрузка, приходящаяся на одного налогоплательщика, составляет приблизительно 9000

руб./год или около 700 руб./мес. Однозначно низкий размер показателя<sup>1</sup> может свидетельствовать о возможностях его повышения, прежде всего за счет улучшения качества его администрирования.

Если проанализировать структуру налогоплательщиков ЕНВД, то можно убедиться в том, что значительную долю составляют индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в местах массовой торговли (рынки, ярмарки, торговые центры и т. п.). Причем существующий порядок налогообложения оставляет им значительные возможности не платить налог, поскольку декларация подается по итогам налогового периода (квартала). Имеют место случаи, когда торговые точки не декларируются в полном объеме, в декларациях указывается только часть торговых точек (одна из трех и т. п.), в декларациях занижается коэффициент К2 и др.

Налоговым органам достаточно сложно, а иногда и невозможно установить и проверить достоверность заявленных сведений. Привлечение таких категорий хозяйствующих субъектов к налогообложению — достаточно трудоемкий и длительный процесс. Он основан на сборе доказательной базы в текущий момент. Прежде всего, при помощи осмотров и использования ее при камеральных налоговых проверках. Если осмотренное торговое место ранее не декларировалось, то в период, когда был проведен осмотр, оно будет указано в декларации (но без гарантии указания его в будущем). Существует еще одна трудность. Как только начинается осмотр одной точки, информация об этом практически сразу становится известна всем, кто торгует на рынке. Те точки, с которых налог не платится или осуществляется торговля с иными нарушениями закона, временно прекращают деятельность и закрываются. Вследствие чего собрать доказательную базу невозможно. Таким образом, осмотры сплошным методом оказываются малорезультативными.

С учетом того, что на сбор доказательной базы требуется в среднем около пяти часов работы одного инспектора (выезд на место, осмотр, составление протокола осмотра, вызов предпринимателя в инспекцию, опрос, оформление протокола опроса, оформление результатов камеральной налоговой проверки, рассмотрение ее материалов и др.), приоритетом должен стать целенаправленный отбор налогоплательщиков для проведения мероприятий налогового контроля, вероятность нарушений у которых значительна. Для этого целесообразно наладить

---

<sup>1</sup> На размер показателя влияет количество хозяйствующих субъектов, которые в текущий момент времени не осуществляют деятельность, облагаемую ЕНВД. Однако погрешность признать существенной нельзя, поскольку существующий порядок процедуры регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и исключения их из государственного реестра индивидуальных предпринимателей достаточно либерален, прост и необременителен (как по срокам, так и по финансовым затратам). Начисление взносов на обязательное пенсионное страхование вне зависимости от результатов предпринимательской деятельности постепенно приводит к исключению из госреестра не осуществляющих деятельность субъектов.

обмен информацией с администрациями мест массовой торговли, которые представляли бы в налоговый орган следующие данные:

— карту рынка, торгового центра и т. п. с указанием места расположения торговых мест;

— списки арендаторов с указанием наименования организации (ФИО индивидуального предпринимателя), ИНН, кода налогового органа, где организация (ИП) состоит на учете, места, используемого для осуществления деятельности.

Данная информация, полученная своевременно, поможет в кратчайшие сроки проанализировать соответствие количества используемых и задекларированных торговых мест. При выявлении несоответствия данных будут проведены «точечные» (адресные) проверки конкретных хозяйствующих субъектов, которые будут результативны и очень наглядны. Кроме того, налоговые органы не будут беспокоить законопослушных налогоплательщиков, что также немаловажно.

Кроме того, перспективным является получение информации от местных органов власти, которые выдают разрешения на размещение объектов торговли, общественного питания, стационарных технических средств наружной рекламы, организацию автостоянок. Указанная информация позволила бы оперативно реагировать на изменение количества налогоплательщиков и оценки достоверности заявленных в декларациях сведений.

Принципиально негативным является то, что неплательщики налогов находятся в наиболее выгодном конкурентном положении, так как у них нет необходимости повышать цены на суммы уплаченных налогов. Это зачастую приводит к уклонению от налогообложения. Если налоговые органы будут проводить «точечные» проверки конкретных неплательщиков, то это послужит большим психологическим стимулом к законному ведению деятельности, а также будет способствовать равномерному распределению налогового бремени данной группы хозяйствующих субъектов. К тому же данные проверки будут приносить практически стопроцентный эффект.

Эта составляющая должна идти в комплексе с работой по обеспечению прозрачности бюджета, так как психологическую причину уклонения от уплаты налогов можно сформулировать обезличенной фразой: «А зачем, все равно разворуют?!». Для изменения ситуации можно провести широкомасштабную информационную работу при помощи средств массовой информации (местные газеты, радио, телевидение) и обратить внимание предпринимателей и населения на то, что средства, поступившие в бюджет в виде налоговых платежей, пошли на самих же налогоплательщиков, на развитие их сферы деятельности, улучшение жилищно-коммунальных условий в муниципальном образовании и пр. В результате должно сформироваться общественное мнение, что налоги — это благо, и, чтобы жить и осуществлять предпринимательскую деятельность в муниципальном образовании, нужно платить налоги.

Движение в данном направлении может привести к появлению так называемого общественного контроля и инструментов морального воздействия на лиц, которые не уплачивают налог, как сдерживающих развитие территории, препятствующих реализации общественно значимых проектов и перекладывающих свое финансовое участие в них на других жителей и хозяйствующих субъектов. Общественный контроль может быть действенен, прежде всего, за уплатой тех налогов, где базой является легко наблюдаемый физический показатель (ЕНВД, земельный и транспортный налог, налог на имущество физических лиц).

В заключение хотелось бы выразить уверенность, что совместными усилиями налоговых органов и муниципалитетов удастся поднять администрирование ЕНВД на качественно новый уровень, и, как следствие, увеличить доходы местных бюджетов.

*А.А. Узрюмова*

*доктор экономических наук, профессор,  
декан экономического факультета*

*Коломенского государственного педагогического университета*

### **Взаимосвязь развития малого бизнеса и экономического роста агломераций**

По данным Организации Объединенных Наций (ООН), малые и средние предприятия во всем мире обеспечивают работой на сегодняшний день более 50 % занятого населения и производят, в зависимости от страны или региона, от 33 до 60 % всей мировой продукции. Статистический учет количества и результативности деятельности малого предпринимательства (МП) на территории РФ во многом сопряжен с недостаточностью информации и меняющимися законодательными условиями по формированию критерия отнесения к МП.

Наряду с достаточно большими преимуществами развития малого бизнеса в РФ, его функционирование сопряжено с довольно серьезными проблемами, снижающими потенциальную эффективность данного сектора экономики. В первую очередь — это отсутствие собственной материально-технической базы и вытекающая отсюда зависимость от крупных государственных и частных предприятий, в основном акционерных обществ.

При выделении в экономике субъектов точек «ускоренного роста» с целью концентрации финансовых, природных и трудовых ресурсов, особенно целесообразно, по мнению автора, формирование совместных программ по поддержке территории и развитию малого бизнеса. Эта ситуация особенно характерна для агломерационных образований (Московская, Питерская, Самаро-Тольяттинская и другие агломерации).

Наряду с этим, особую значимость приобретает выявление точек «стратегического дохода» — наиболее рентабельных видов производств

и услуг, а также отраслей обеспечивающих максимальный прирост прибыли в конкретном временном периоде.

Одной из таких точек социально-экономического развития агломераций является развитие МП в инновационной сфере. Малый бизнес инновационной сферы сдерживается, в настоящее время, отсутствием венчурных фондов и недостаточным распространением в стране технопарков и инновационно-технологических центров (ИТЦ), создаваемых на базе университетских центров, НИИ и научных центров.

Наряду с разграничением основных видов поддержки МП результативное управление развитием малого бизнеса предполагает необходимость ранжирования регионов по уровню развития в них МП.

Принято выделять три группы регионов с точки зрения развития в них МП: пропульсивные, адаптивные и кризисно-депрессивные.

Несмотря на приведенную классификацию распространения МП по территории России, даже самые благополучные, пропульсивные, регионы сталкиваются с заметными проблемами по дальнейшему росту количества и повышению эффективности деятельности малого бизнеса.

Одним из подходов, позволяющих выявить причины и проблемы нестабильного межрегионального развития МП, является методика анализа степени агрессивности среды развития МП в регионах РФ, рассчитываемая на основании данных государственной статистики.

При этом, под агрессивностью среды развития МП понимается совокупность качественных и процессных критериев, отражающих активность федеральной и региональной политики поддержки предпринимательства в конкретном регионе. В основу методики АНХ при Правительстве РФ сравнительного анализа степени агрессивности среды развития малого бизнеса в регионах РФ положены следующие принципы:

— учет в равной степени как социальной, так и экономической функции сектора МП в региональной экономике;

— учет абсолютных значений основных показателей состояния сектора МП в регионе и индикаторов изменений абсолютных значений этих показателей;

— исключение возможности эксплуатации абсолютных значений показателей без учета динамики их изменения за счет нормирования основных показателей и отнесения их приращений к базовым величинам;

— простота модели, делающая ее доступной в рамках существующих массивов статистической информации.

В современных условиях российской экономики сохраняется высокая доля теневого сектора, что выражается в численности официально зарегистрированных, но не действующих предприятий. Расхождение в показателях зарегистрированных и действующих МП также влияет на достоверность качественного анализа их эффективности и, как следствие, затрудняет процессы управления малым бизнесом. В целях нивелирования такой ситуации, при наличии статистически доступной ин-



формации об официально зарегистрированных, но не действующих МП (сдающих пустые балансы), необходимо рассчитывать индикатор официальной активности/пассивности деятельности МП. Он определяется как отношение числа МП с непустым или пустым балансом к числу официально зарегистрированных МП.

Результаты расчета комплексного состояния сектора МП Московской агломерации показали, что при позитивной абсолютной динамике изменений качественного развития малого бизнеса Московской агломерации в 2002 г. по сравнению с 2000 г. суммарный индикатор (среднеарифметическое шести индексов) находится почти на уровне среднероссийского показателя.

Московская агломерация в целом, а также ее субъекты ближе по своему уровню и динамике частных показателей к группе регионов с противоречивыми тенденциями развития, что требует совершенствования работы специализированных структурных подразделений, занимающихся вопросами развития МП и поддержкой предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, проведенное нами исследование абсолютных и относительных тенденций развития малого бизнеса показало, что представление о безусловном лидерстве столицы в развитии малого предпринимательства, по крайней мере, небесспорно.

По мнению автора, в целях создания условий для активного развития МП на территории Московской агломерации (МА) как одного из источников, способствующих повышению темпов экономического роста всей территории, необходимо:

- создание единой программы развития и поддержки МП на территории МА, учитывающей специфику современного ее развития как тенденции, ориентированной, в первую очередь, на инновационный рост экономики региона;

- формирование единого реестра МП на территории МА с выделением МП, созданных в инновационной сфере и в импортозамещающих областях;

- типизация на территории МА законодательства и нормативно-правовой базы, связанных с процедурой лицензирования, организацией текущей работы, ликвидацией МП и его налоговыми льготами;

- создание льготных регионов для МП, функционирующих в инновационных областях и обеспечивающих выпуск импортозамещаемой продукции;

- образование по МА единого банка данных по условиям и реквизитам кредитных организаций, занимающихся микрокредитованием предпринимательской деятельности (до 5 000 долларов);

- координация работы консультационных, бизнес- и других центров на территории МА, обеспечивающих консалтинговую деятельность данного сектора, в том числе оказание помощи в осуществлении прямого контакта МП с центрами науки, образования и управления;

— осуществление мониторинга развития МП на основе разработанной единой системы абсолютных и относительных индикаторов деятельности малого бизнеса;

— реализация модельных форм кооперирования субъектов МП в целях повышения эффективности материально-технического обеспечения, информационного обслуживания, кредитования и др.;

— создание единой системы льготного страхования малого бизнеса на территории МА, с выделением страхования МП, занятых в инновационной сфере и производящих импортозамещаемые товары.

#### **Список использованной литературы**

1. Еваленко, М.Л. Дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню развития малого бизнеса / М.Л. Еваленко, А.К. Фоминых // Регион: экономика и социология. — 2003. — № 4. — С. 120—136.
2. Зубаревич, Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Едиториал УРСС. — М., 2003. — 264 с.
3. Польшин, А.О. Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования / Едиториал УРСС. — М., 2003. — 208 с.
4. Угрюмова, А.А. Социально-экономические проблемы устойчивого экономического развития агломераций (на примере Московской агломерации) : монография. — М. : Изд-во ВШПП, 2004. — 163 с.
5. Угрюмова, А.А. Управление экономическим ростом агломераций (на примере Московской агломерации). — М. : ИРЭИ, 2005. — 185 с.

***Е.Г. Пожогина***

*студентка 4 курса (специальность налоги и налогообложение)  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

***Е.А. Лукьянова***

*научный руководитель — старший преподаватель  
кафедры налогов и налогообложения*

#### **Основные источники формирования доходной базы сельских поселений, проблемы развития территории**

Государственной Думой в 2003 году был принят федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В соответствии с законом, предусматривающим системную реформу структур местного самоуправления, были созданы новые муниципальные образования — сельские и городские поселения.

Необходимость проведения реформы муниципальных образований отмечена на 13 сессии Конгресса муниципальных образований президентом Российской Федерации В.В. Путиным, который подчеркнул: «Местный уровень — самый короткий и прямой путь к решению насущных, жизненно важных для граждан проблем. И, безусловно, роль местного самоуправления здесь становится ключевой».

В Рязанской области на территории 29 муниципальных образований в 2005 году создано 31 городских и 255 сельских поселений. Федеральный закон № 131-ФЗ возложил на городские и сельские поселения полномочия по решению бытовых, социальных, образовательных, медицинских и иных жизненных потребностей, а также обязал формировать собственный бюджет, способный обеспечить выполнение данных задач.

Однако поставленные задачи оказались труднореализуемы в сложившихся условиях современной России. На пути реформы встало серьезное препятствие — нехватка собственных средств в бюджетах муниципальных образований и созданных поселений, в Рязанской области все они являются дотационными.

В переходный период, согласно закону Рязанской области № 119-ОЗ от 28.09.2006 года формирование, утверждение и исполнение бюджетов местного самоуправления не производится. Финансирование городских и сельских поселений, входящих в состав муниципального образования Рязанской области осуществляется на основании сметы доходов и расходов, то есть из бюджетных ассигнований и дотаций органов местного самоуправления муниципального района.

Закон Рязанской области № 141-ОЗ от 20.12.2005 года «О порядке решения вопросов местного значения...» ввел в действие 12 полномочий по решению вопросов местного значения, а законом № 119-ОЗ от 28.09.2006 года было добавлено еще 18 полномочий на 2007 год. Тенденция увеличения полномочий местного самоуправления городских и сельских поселений при слабом налоговом потенциале доходной базы территорий усугубляет положение. При наличии достаточных полномочий в настоящее время поселения не имеют разработанной методики расчета налогового потенциала и соответственно не производят его расчет и не принимают необходимых мер по увеличению доходной базы бюджета. Планы социально-экономического развития населенных пунктов в большинстве своем отсутствуют. Работа по увеличению доходной базы и расчету налогового потенциала даже не планируется.

Реализовать свои полномочия в выполнении поставленных задач удовлетворения потребностей населения органы местного самоуправления не смогут до тех пор, пока не будет решена проблема наличия источника необходимого налогового потенциала. Так, например, для решения первоочередных задач только на содержание администрации одного поселения Рязанской области начисляется 1,3 млн рублей в год. В эти расходы входят заработная плата с начислениями работников аппарата — 0,7 млн рублей, расходы на оплату услуг (аренды, коммунальных, транспортных, связи) — 0,3 млн рублей и только 0,3 млн рублей на благоустройство территорий. Благоустройство включает освещение, уборку улиц, тротуаров, ремонт дорог и прилегающих территорий; уборку мусора, снега, покос травы, обрезка веток деревьев, содержание детских и спортивных площадок, охрана зеленых насаждений и другие мероприятия. При этом налоговые поступления поселения в виде налога на дохо-

ды физических лиц ожидаются 369 тысяч рублей, налога на землю 79 тысяч рублей, налог на имущество 122 тысячи рублей. Увеличение доходов с учетом потенциала агропромышленного комплекса планировать не приходится, так как на территории поселения осуществляют свою деятельность два сельскохозяйственных предприятия, которые находятся в стадии банкротства. Общая величина ожидаемых собственных доходов поселения составит — 570 тысяч рублей. Таким образом, собственные доходы поселения в настоящее время составляет только 44 % необходимых средств на существование, но не на развитие.

Одним из главных методов решения сложившейся проблемы может стать пополнение бюджетов поселений при помощи земельного налога. Земля всегда являлась предметом и средством труда, что обуславливает ее исключительную роль и важность для сельской местности.

По последним данным произошло снижение суммы сборов земельного налога. Причиной этому стало изменение налогового законодательства, с 1 января 2006 года главой 31 части второй Налогового Кодекса Российской Федерации введено исчисление земельного налога по кадастровой стоимости земельных участков. Вследствие законодательно не урегулированных правовых норм применения повышающих коэффициентов к ставкам земельного налога снизило его собираемость. Плановые бюджетные показатели по земельному налогу в целом по стране не были исполнены, их поступления по сравнению с 2005 годом снизились примерно на 25 %. Следующим изменением Налогового Кодекса Российской Федерации было введение льготы, освобождающей от налогообложения «организации в отношении земельных участков, занятых государственными дорогами общего пользования». В 2005 году, когда льгота не применялась, управлением транспорта и дорожного хозяйства Рязанской области земельный налог был уплачен в полном объеме. Всего по факту в 2005 году сумма сбора земельного налога только в одном муниципальном образовании составила 8,2 млн рублей, тогда как в 2006 году она снизилась до 3,5 млн рублей, несмотря на запланированные 7,7 млн рублей. Таким образом, в результате применения этой льготы, выпадающие доходы в бюджете муниципального образования в 2006 году составили около 5,0 млн рублей.

Контроль за исчислением и уплатой одного из главных источников доходов бюджетов поселений — земельного налога — не выполняется из-за отсутствия полного списка налогоплательщиков. По данным органов Росрегистрации и Роснедвижимости только в одном муниципальном районе зарегистрировано 57 тысяч земельных участков, принадлежащих физическим лицам. Но, в этих сведениях имеется только физическое месторасположение участка, и не всегда — место регистрации владельца. В результате чего, налог начислен, но доставить уведомление об его уплате в более 50 % случаях не предоставляется возможности. Особенно, это

касается лиц, проживающих в сельской местности лишь в летний период времени.

Налоговая инспекция во избежание ошибок при заполнении платежных поручений на уплату налога распечатала платежные документы по каждому налогоплательщику. Однако многие филиалы сбербанка отказываются принимать распечатанные налоговой инспекцией платежные документы, по следующей причине: за каждое заполненное банком платежное поручение взимается с клиента плата в размере 20 рублей, но при наличии у клиента заполненного документа это сделать невозможно.

До 2006 года главы сельских администраций имели право заниматься сбором земельного налога, а в настоящий момент, в силу изменившегося законодательства, такого права у них нет, тем самым создана еще одна трудность по сбору налога. От налоговых органов муниципальными образованиями поселений района было получено для идентификации 30 078 лицевых счетов, из них сведения по 15 399 лицевым счетам заполнены полностью. По остальным — отсутствуют паспортные данные, дата рождения, место регистрации. Это опять же касается граждан, проживающих на территории района в летний период времени.

Главное условие для правильного расчета земельного налога — кадастровая оценка земель, но эта работа полностью в настоящее время не завершена, имеются факты отсутствия оценки земель под дорогами, объектами энергетики. Всего к настоящему моменту на территории района охвачено кадастровым учетом примерно 50 тысяч земельных участков или около 80 %. Однако, до сих пор не выполнена работа по оценке земель лесного и водного фонда.

Существует еще одна проблема, на момент реорганизации колхозов и совхозов в начале девяностых годов сельскохозяйственные угодья были поделены на земельные доли (паи), а замкнутые водоемы, лесополосы, дороги, кустарники и другие лесные угодья остались в собственности государства. Таких земель в одном муниципальном образовании около 20 тысяч га и их кадастровый учет не проведен. Отсутствие кадастровой оценки этих земель затрудняет правильный расчет ставок земельного налога.

Не решена задача бесхозных или невостребованных земельных долей в связи со смертью их собственников.

По налогообложению земель сельскохозяйственного назначения существует следующая проблема: объектом налогообложения может являться только тот участок земли, на который зарегистрировано право собственности, то есть по всем землям должно быть проведено межевание земель, присвоены кадастровые номера и регистрация в органах Росрегистрации. Но данная процедура требует больших финансовых затрат, на что руководители предприятий идут неохотно. Если предприятие не провело такой работы, то объекта налогообложения как бы не существует.

Администрациям городских и сельских поселений необходимо осуществлять мониторинг движения земельных участков.

Одним из перспективных источников пополнения налогового потенциала являются доходы, которые могут быть собраны на территории поселений муниципальных районов с учетом потенциала агропромышленного комплекса. Однако в области постоянно уменьшается не только поголовье скота, но число юридических лиц, занимающихся сельским хозяйством. Число лиц, занятых в сельскохозяйственных организациях на начало 2006 года к уровню 2004 года сократилось в муниципальном образовании почти на 3 %. А это — тот самый утраченный налоговый потенциал.

В настоящее время экономически муниципальным образованиям решать многие проблемы не по силам, соответственно и созданным поселениям, но это вопрос времени.

Таким образом, на первых же этапах процесса создания новых образований (сельские и городские поселения) возникли трудности, которые потребовали безотлагательного разрешения. Для реализации в полной мере реформы местного самоуправления необходимо искать пути пополнения доходной части бюджетов поселений по средствам рациональной системы налогообложения, принятие грамотной бюджетной политики и активного участия руководства поселений в создании и реализации собственных идей по улучшению социально-экономического положения на селе. Требуется так же создание благоприятных условий для ускорения процессов регистрации и инвентаризации земель, урегулирование правовых норм, повышения ответственности налогоплательщиков и развития сельскохозяйственного производства. Решение всех указанных проблем позволит действительно создать эффективную систему источников формирования доходной базы поселений, которая будет способствовать устойчивому развитию сельской местности нашей страны.

#### *Список использованной литературы*

1. Вступительное слово на сессии Конгресса муниципальных образований, 11 ноября 2003 года [электронный ресурс].— Режим доступа: официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru>
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации № 145-ФЗ от 31 июля 1998 года (в ред. от 4.12.2006 года).
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года (в ред. от 29.12.2006 года).
4. О порядке решения вопросов местного значения во вновь образованных муниципальных образованиях (поселениях) Рязанской области в 2006 году : закон Рязанской области № 141-ОЗ от 20.12.2005 года.
5. О порядке решения на территории Рязанской области вопросов местного значения поселений в 2007 году : закон Рязанской области № 119-ОЗ от 28.09.2006 года.
6. Устав муниципального образования.

**О.О. Тюрина**  
*студентка 3 курса (специальность налоги и налогообложение)*  
**Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина**  
**О.В. Сычева**

*научный руководитель — кандидат экономических наук,  
доцент кафедры налогов и налогообложения  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

## **Малый бизнес и местный бюджет**

С 1 января 2006 года на территории России в силу пришли новые положения Бюджетного кодекса РФ в части межбюджетных отношений в условиях реформы местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом РФ № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии с этими документами на основе постоянных и регулируемых отчислений от налогов и других доходов должны формироваться местные бюджеты, которые бы в достаточной мере обеспечили развитие территорий.

Однако проблемы, возникшие в работе субъектов РФ и муниципалитетах по претворению в жизнь этих положений, потребовали принятия решений об установлении переходных положений, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ. И, как известно, был установлен переходный период до 1 января 2009 года. На особенности формирования и исполнения местных бюджетов в 2006 году повлияли положения Федерального закона № 198-ФЗ от 27 декабря 2005 года, предусматривающие расширение прав субъектов РФ в области межбюджетного регулирования, которые также установлены на переходный период. По информации Министерства регионального развития РФ отдельные субъекты РФ таким правом воспользовались.

Но, несмотря на все изменения, произошедшие на законодательном уровне, формирование доходной части местных бюджетов все также претерпевает определенные трудности.

Так, местные бюджеты РФ на 2006 год были утверждены по доходам в сумме 1 218,4 млрд рублей и по расходам в сумме 1 267,0 млрд рублей. Превышение расходов над доходами составило 48,6 млрд рублей. Более того, расходы бюджетов муниципальных образований на территории РФ в 2006 году на 221,9 млрд рублей выше, чем в 2005 году. Вместе с тем удельный вес доходов местных бюджетов в консолидированном бюджете субъектов РФ снизился по сравнению с уровнем 2005 года, и составил в 2006 году 29,7 % [3. С. 34].

Налицо кризис формирования доходной части местных бюджетов, а, следовательно, и местных финансов в целом. Они все в большей мере становятся зависимы от бюджетов других уровней. Основную долю до-

ходов составляют трансферты — до 80 %, но и их недостаточно для решения необходимых задач. Все это ведет, как считают многие аналитики, к дискредитации местной власти и, как следствие, государственной власти вообще.

Для развития муниципальных образований, для их действенного функционирования необходимо укрепление доходной базы их бюджетов. Данное обстоятельство может быть достигнуто за счет поиска собственных источников доходов. Одним из путей решения является, на наш взгляд, придание статуса местных тем федеральным налогам, развитие налоговой базы которых прямо зависит от деятельности органов местного самоуправления и представляет социальную значимость для данной территории. К числу таких налогов относятся все налоги на малый бизнес. Их зачисление в местный бюджет будет иметь ряд преимуществ:

1. На развитие малого предпринимательства важное, а часто решающее влияние оказывают местные власти, и в связи с этим у них должен быть стимул создавать благоприятные условия для такого развития в целях получения дополнительных перечислений в свои бюджеты.

2. Стимул развития малого бизнеса на своей территории, создания условий для этого, для местных властей невысок, если налоговые доходы от малого бизнеса отправляются в вышестоящие бюджеты, а собственная обеспеченность во многом зависит от состояния дел в других муниципалитетах региона, регионе в целом и собственно всей Федерации.

3. Известно, что чем мобильнее налоговая база, тем выше должен быть уровень бюджетной системы, куда поступают налоги. Малый бизнес, особенно мелкий, не настолько мобилен, чтобы налоги от него поступали в региональный бюджет. Налоги от малого бизнеса в силу общего незначительного пока масштаба развития данного сектора и других причин, не настолько велики, чтобы делать их инструментом экономической политики.

4. Поступления от малого бизнеса для муниципального бюджета более стабильны, чем от крупного бизнеса, поскольку малый бизнес, особенно мелкий, будучи в большинстве завязан на спрос со стороны местного населения, менее мобилен (меньшая вероятность перерегистрации в другом территориальном образовании) и, будучи многочисленней, более стабилен как налогоплательщик [8].

О роли налоговых поступлений от малого бизнеса в доходах местных бюджетов можно достаточно определенно говорить, непосредственно учитывая при этом налоги на совокупный доход — единый налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности, единый налог на вмененный доход, а так же единый сельскохозяйственный налог.

Согласно Бюджетному кодексу, 90 % поступлений от УСНО зачисляется в региональный бюджет, 90 % от ЕНВД — в бюджеты муници-



пальных районов, ЕСХН — по 30 % во все уровни территориальной бюджетной системы.

Некоторые субъекты РФ, воспользовавшись своим правом, закрепленным в Бюджетном кодексе, передали часть своих собственных доходов от налогов на малый бизнес в местные бюджеты.

Так, в Калужской области по результатам 2006 года в местные бюджеты поступило 83,87 % доходов от единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в Липецкой — 19,71 %, а в Ставропольском крае — 49,89 %.

Кроме того, в Калужской области в местные бюджеты переданы доли доходных источников, на налоговую базу которых органы местного самоуправления могут реально воздействовать. К ним относятся налог на прибыль и налог на имущество организаций.

В Рязанской области перечисленные выше налоги используются, прежде всего, как инструмент перераспределения. На наш взгляд, это порождает скорее настроения иждивенчества, чем реальной заинтересованности в развитии налогооблагаемой базы.

Проведенный анализ структуры доходов бюджетов муниципальных образований Рязанской области показал высокую финансовую зависимость этих бюджетов от бюджетов вышестоящего уровня. Так, например, в бюджете Сасовского муниципального района на 2007 год общая сумма доходов запланирована в размере 142 192 тысяч рублей, из них безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ составят 126 309,8 тысячи рублей или 89 %, а доля собственных дохо-

дов — 15 574 рублей, что соответствует около 11 % доходов. Поступления от малого бизнеса незначительны. Они представлены единым налогом на вмененный доход и составляют 1 133 тысячи рублей или 1 % общей суммы доходов. В других муниципальных образованиях, где экономическая активность малого бизнеса выше, доля этого налога доходит до 4—6 %, а в бюджете города Рязани доля ЕНВД составила за 2006 год около 260 млн или около 8 % бюджета.

За 2006 год в Рязанской области сумма поступлений по налогам со специальными налоговыми режимами составила 807,3 млн руб., что в 1,3 раза больше по сравнению с 2005 годом. В целом за период с 2003 года рост налогов от малого бизнеса составил почти 4 раза. При этом развитие малого бизнеса находится в начале своего пути. Как показывает мировая практика в развитых странах в малом бизнесе занято до 80 % населения. В нашей стране этот показатель на уровне — 20—30 %. Это говорит о наличии потенциала роста и в поступлении соответствующих налогов в бюджетную систему территории.

В связи с вышеизложенным, нам представляется, что важная роль в обеспечении экономического роста, стабильности развития экономики муниципального образования, приемлемого уровня занятости и доходно-

сти территории должна принадлежать малому бизнесу, а его поддержка — стать приоритетным направлением деятельности как местных органов власти, так и государства в целом. Для муниципалитетов именно малый бизнес будет являться важным каналом доходности местных бюджетов, обеспечивая их регулярными собственными доходами.

#### ***Список использованной литературы***

1. Налоговый кодекс — М. : Проспект, 2005.
2. Бюджетный кодекс [электронный ресурс]. — Режим доступа: электронная база «Консультант плюс».
3. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений : Федеральный закон № 120-ФЗ от 20.09.2004 года.
4. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон № 131-ФЗ от 6.10.2003 года.
5. Прогноз бюджета Сасовского района на 2007 год : приложение № 6 к решению Сасовской районной Думы от 18.12.2006 года.
6. Бежаев, О.Г. Межбюджетные отношения в условиях реформы местного самоуправления / О.Г. Бежаев, А.Г. Игудин // Бюджет. — 2006. — Дек.
7. Ермилов, В.Г. Проблемы доходной базы бюджетов субъектов федерации // Финансы. — 2005. — № 8.
8. Шуткин, А.С. Малый бизнес и местные бюджеты // Финансы. — 2005. — № 5.
9. Электронный ресурс. — Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

***Е.Р. Базаева***

*студентка 5 курса (специальность налоги и налогообложение)  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

***О.В. Сычева***

*научный руководитель — кандидат экономических наук,  
доцент кафедры налогов и налогообложения  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

### **Роль налога на доходы физических лиц в формировании доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации**

Налог на доходы физических лиц один из самых важных элементов налоговой системы любого государства. Его доля в государственном бюджете прямо зависит от уровня развития экономики. Это один из самых распространенных в мировой практике налог, уплачиваемый из личных доходов населения.

В настоящее время, по данным Федеральной налоговой службы РФ, на налоговом учете в Российской Федерации по тем или иным основаниям состоит около 75 % общей численности населения. Все они с получаемых доходов и с имущества, принадлежащего им на праве соб-

ственности, уплачивают налоги (через налоговых агентов или самостоятельно).

Основным из этих налогов является налог на доходы физических лиц (НДФЛ), главный доходный источник консолидированного бюджета субъекта РФ, занимающий в структуре доходной части бюджета субъектов РФ и местных бюджетов первое место.

Так доля НДФЛ в структуре консолидированного бюджета Рязанской области в 2004 году составила — 20 %, в 2005 — 20 %, в 2006 году — 18,5 %. Несмотря на некоторое снижение поступлений НДФЛ в относительном выражении, в абсолютном выражении в течение всего этого периода наблюдалась динамика увеличения поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет Рязанской области: в 2004 году — 3203,3 млн рублей, в 2005 году — 3846,0 млн рублей, в 2006 году — 4940,0 млн рублей.

Согласно Бюджетному кодексу РФ в бюджеты субъектов РФ НДФЛ подлежит зачислению по нормативу 70 %, в бюджеты муниципальных районов и городских округов — 20 % в бюджеты городских и сельских поселений — 10 %.

В виду общей недостаточности собственных налоговых источников для территориальных бюджетов, актуальным становится поиск более эффективных методов максимизации тех из них, которые определены в БК РФ.

На наш взгляд в современный период существует еще достаточно высокий потенциал роста поступлений от НДФЛ во все уровни территориальной бюджетной системы. Этот потенциал содержится в совершенствовании каждого из элементов НДФЛ, и в совершенствовании его администрирования в целом. Рассмотрим основные направления.

1. Изменение шкалы налогообложения по НДФЛ. Необходимо снова вернуться к вопросу о введении прогрессивной шкалы НДФЛ. Дифференцированная шкала налогообложения позволит более равномерно перераспределять налоговую нагрузку, иметь целевую ориентацию на улучшение финансового положения большинства граждан, ограниченных в размере доходов в силу специфики их работы, а также обеспечит гарантированное перекрытие выпадающих доходов бюджета от снижения налоговой ставки поступлениями налога от высокодоходных категорий граждан. Ссылка на то, что люди с высокими доходами будут их скрывать, не основательна. Органы финансового контроля должны работать эффективно при любой шкале НДФЛ.

2. Действующее налоговое законодательство предусматривает зачисление НДФЛ по месту работы. В связи с этим местные бюджеты, где проживают работники, недополучают финансовые ресурсы для развития инфраструктуры муниципальных образований и предоставление населению социальных услуг.

При этом налоговые вычеты (социальные, имущественные) по НДФЛ производятся по месту проживания налогоплательщика, соответственно возврат суммы налога производится из бюджета, в который он не поступал. Поэтому необходимо установить порядок уплаты НДФЛ по месту жительства налогоплательщика, что позволит создать более благоприятные условия для проживания граждан. В частности такое мнение не раз высказывалось рядом авторов, в том числе и губернатором Ленинградской области В. Сердюковым.

Введение данного порядка усилит зависимость между доходами и расходами соответствующих бюджетов, это позволит разрешить проблему, обозначенную выше: данный налог будет поступать в тот же бюджет, из которого налогоплательщики получают основные виды социальных услуг, а также упростит процедуру и сократит сроки получения налогоплательщиками законодательно предусмотренных налоговых вычетов, поскольку вычеты будут производиться из того же бюджета, в который поступил налог. Данные меры также помогут достичь единообразия при зачислении данного налога, уплачиваемого физическими лицами-предпринимателями, с одной стороны и, работающими по найму, — с другой стороны (первые уже платят налог в бюджет по месту жительства).

Не менее важно и то, что у местных властей появиться заинтересованность в стимулировании развития производства, что послужит следствием появления дополнительных рабочих мест.

Целесообразным будет внесение изменений в Бюджетный и Налоговый кодексы РФ, предусматривающие увеличение доли НДФЛ, закрепленной на постоянной основе за бюджетами муниципальных образований до 50 %. Данные нововведения также окажут стимулирующее воздействие на развитие бизнеса в муниципальных образованиях.

3. Следующее направление совершенствования налогового администрирования связано с легализацией заработной платы и с собираемостью НДФЛ. По результатам контрольной работы налоговых органов, на основании проведенных проверок, недоимка по НДФЛ составила: в 2003 году — 199 994 рублей, в 2004 году — 83 139 рублей, в 2005 году — 321 559 рублей.

Оказать поддержку муниципалитетам в работе с налоговыми агентами по наиболее полному поступлению в бюджет НДФЛ может разработка на федеральном уровне комплекса мероприятий по легализации заработной платы, выплачиваемой в «конвертах» и соответственно необлагаемой НДФЛ.

В частности Управление Федеральной налоговой службы по Рязанской области определило данное направление, как одно из приоритетных, так как повышение заработной платы ведет к увеличению налоговой базы по ЕСН, страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и налогу на доходы физических лиц.

Работа налоговых органов области по легализации «теневой» части заработной платы, с «конвертными» схемами проводится в двух направлениях: мероприятия административного характера и контрольная работа. По вопросам легализации «теневой» заработной платы в Управлении и во всех инспекциях области созданы межведомственные комиссии (рабочие группы). На уровне Правительства области, вопросы легализации «теневой» заработной платы рассматриваются в рамках областного Координационного совета по труду, в соответствии постановлением Правительства Рязанской области от 13.04.2006 года.

Результатом проводимой работы явилось, что с 1 января 2007 года около 6 тысяч работодателей приняли меры по повышению уровня заработной платы до прожиточного минимума и выше.

Таким образом, на наш взгляд, совершенствование системы налогообложения по НДФЛ, его администрирования, изменение системы распределения данного налога по уровням территориального бюджета, повышение эффективности контрольной работы налоговых органов должно привести к расширению налогооблагаемой базы по НДФЛ и увеличению его собираемости во все уровни бюджета.

***М.Е. Аверкина***

*студентка 5 курса (специальность налоги и налогообложение)  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

***Н.А. Мишакова***

*научный руководитель — кандидат экономических наук, доцент,  
заведующий кафедрой налогов и налогообложения  
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

### **Роль малого бизнеса в формировании доходной базы Рязанской области**

Развитие малого предпринимательства является одной из приоритетных задач государственной политики. Цель государственной поддержки малого предпринимательства — создание благоприятных условий для развития малого предпринимательства, особенно в тех направлениях, которые дают максимальный социально-экономический эффект.

Малые предприятия играют важную роль в экономике любой страны, они адаптируются к меняющимся условиям рынка и, тем самым, вносят существенный вклад в региональное развитие, генерируя и используя технические и организационные нововведения. С каждым годом растет доля малого бизнеса в формировании доходной части бюджетов города и области. От уровня развития малого и среднего предпринимательства зависит процесс формирования среднего класса — основы демократического общества.

Малый бизнес в России, несмотря на трудности, развивается и становится важным экономическим фактором. В Рязанской области на конец первого полугодия 2006 года насчитывалось 6 282 малых предприятия, что на 14,9 % больше, чем на аналогичную дату прошлого года.

С ростом числа малых предприятий создаются дополнительные рабочие места, рынок товаров и услуг становится более насыщенным, увеличивается поступление налогов в бюджет, растут доходы граждан. Все это должно обеспечить в конечном итоге высокий уровень и качество жизни населения, а также достойное участие России в мировом экономическом сообществе. У большинства малых предприятий (37,6 %) основным видом экономической деятельности является оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. В целом по России в этом секторе сосредоточено 46 % предприятий.

От общей численности занятых в различных сферах экономики Рязанской области на малых предприятиях трудятся 19,0 %. В России в настоящее время на долю малого предпринимательства приходится 12 % трудящихся. Среднесписочная численность работников малых предприятий за девять месяцев 2006 года составила 74,2 тысячи человек, что на 31 % больше соответствующего периода 2005 года. Для малых предприятий характерно активное привлечение работников на условиях вторичной занятости, что подчеркивает социальную направленность малого бизнеса, предоставляющую дополнительные источники доходов для населения.

Основная часть работников малых предприятий занята в строительстве — 19,8 тысячи человек; оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования — 14,5 тысячи человек; обрабатывающих производствах и сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве — по 10,7 тысячи человек. Оборот малых предприятий за январь—сентябрь 2006 года составил 52 млрд 260 млн рублей — 142,7 % к тому же периоду 2005 года. Рязанская область занимает пятое место по товарообороту малых предприятий в ЦФО.

С каждым годом растет доля малого бизнеса в формировании доходной части бюджетов города и области. На развитие малого предпринимательства важное, а часто решающее, влияние оказывают местные власти, и в связи с этим у них должен быть стимул создавать благоприятные условия для такого развития в целях получения дополнительных перечислений в свои бюджеты.

В настоящее время немалую роль в формировании бюджета играют налоги, поступающие преимущественно от субъектов малого предпринимательства — это налоги на совокупный доход (единый налог на вмененный доход и единый налог, взимаемый с применением упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности) и налог на доходы

физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Основную роль в этих поступлениях составляет единый налог на вмененный доход.

В среднем по стране до четверти налогоплательщиков — малые предприятия и треть индивидуальных предпринимателей обязаны применять этот налог. В ряде регионов эта доля вообще доходит до 50—60 %. С 2007 года 90 % доходов от сбора единого налога на вмененный доход зачисляется в муниципальные бюджеты, остаток — в государственные внебюджетные фонды.

В разрезе регионов ЦФО Рязанская область занимает средние позиции по уровню развития малого предпринимательства (число малых предприятий, численность работающих на них), а по объему производимой продукции находится в числе первых. Положительной тенденцией развития малого предпринимательства в области является и ежегодное увеличение объемов производства продукции, работ и услуг, производимых малыми предприятиями. Оборот малых предприятий только за первое полугодие 2006 года достиг 33,5 млрд рублей и составил более 30 % всего оборота по области. Продукция малых предприятий стала вполне конкурентоспособной.

Малый бизнес охватывает практически все отрасли экономики, но наибольшее количество субъектов занято в следующих сферах экономической деятельности: торговля и бытовые услуги — 37,6 %, промышленность — 15,4 %, строительство — 12,8 %, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг — 13,5 %.

Удельный вес приходится на долю малых предприятий в объеме коммерческих грузоперевозок автотранспортом — 89,5 %. Доля субъектов малого предпринимательства в общем объеме пассажирооборота маршрутных автобусов составила 49 %.

В течение последних лет в целях стимулирования малого бизнеса в области предпринят ряд важных шагов. Введены специальные налоговые режимы для малого бизнеса в виде упрощенной системы налогообложения и единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, сокращающие налоговое бремя и упрощающие администрирование налогов. Единый налог на вмененный доход, принятый в Рязанской области, явился, по мнению самих предпринимателей, одним из самых либеральных в России, так как установленная базовая доходность и система понижающих коэффициентов позволили создать практически равные конкурентные условия для развития различных видов предпринимательской деятельности. Кроме этого, коэффициенты устанавливались в соответствии с регрессивной шкалой, то есть — чем больше площадь, тем меньше налог, что стимулировало расширение площадей для удобства покупателей и повышение культуры обслуживания. В 2006 году вступает в силу Федеральный закон, согласно которому изменится предельный размер доходов, ограничивающий право организации перейти на упрощен-

ную систему налогообложения с 11 млн рублей до 15 млн рублей, соответственно многие субъекты малого предпринимательства смогут перейти на упрощенную систему налогообложения. Дополнительно вводится новая система налогообложения: упрощенную систему налогообложения индивидуальных предпринимателей на основе патента — для индивидуальных предпринимателей, не привлекающих в своей предпринимательской деятельности наемных работников и осуществляющих один из видов деятельности, перечисленных в законе (всего 58 видов). Решение о возможности применения индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территориях субъектов Российской Федерации должно приниматься законом субъекта Российской Федерации. При этом предприниматели могут применять систему налогообложения по своему выбору.

Ситуация в сфере малого предпринимательства требует значительной активизации государственной политики развития предпринимательства как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Начисленные и поступившие налоговые платежи по отдельным регионам Российской Федерации на 01.01.2007 года

Сводная таблица  
по начисленным и поступившим налоговым и другим доходам  
на 01.01.2007 года, тыс. рублей

Таблица 1

Субъект	Начислено к уплате в текущем году	Всего налогов, сборов	Поступило налогов, сборов, иных обязательных платежей			Поступило в местные бюджеты от общего поступления, в %	Поступило в региональные бюджеты от общего поступления, в %
			Федеральный бюджет	Консолидированный бюджет субъекта РФ	Местные бюджеты		
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Налог на прибыль организаций</i>							
Рязанская область	4 871 662	4 593 175	930 992	3 662 183	0	0,00	79,73
Брянская область	2 875 768	2 800 398	731 609	2 068 789	0	0,00	73,87
Белгородская область	12 056 442	12 274 008	3 410 905	8 863 103	0	0,00	72,21
Липецкая область	22 129 163	22 607 245	7 141 325	15 465 920	1 357 303	6,00	62,41



Калужская область	2 931 517	3 002 210	676 167	2 326 043	116 303	3,87	73,60
Тамбовская область	2 083 924	2 019 854	301 288	1 718 566	0	0,00	85,08
Ставропольский край	8 082 832	7 657 351	1 313 766	6 343 585	60 522	0,79	82,05
<i>Налог на доходы физических лиц</i>							
Рязанская область	XXX	4 939 861	XXX	4 939 861	1 975 943	40,00	60,00
Брянская область	XXX	3 962 071	XXX	3 962 071	1 634 928	41,26	58,74
Белгородская область	XXX	6 852 994	XXX	6 852 994	2 803 402	40,91	59,09
Липецкая область	XXX	5 664 022	XXX	5 664 022	3 106 587	54,85	45,15

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8
Калужская область	XXX	5 052 418	XXX	5 052 418	1 785 290	35,34	64,66
Тамбовская область	XXX	3 022 491	XXX	3 022 491	1 234 637	40,85	59,15
Ставропольский край	XXX	7 874 891	XXX	7 874 891	3 640 801	46,23	53,77
<i>Налог на имущество физических лиц</i>							
Рязанская область	70 605	40 304	XXX	40 304	40 304	100,00	0,00
Брянская область	19 073	17 892	XXX	17 892	17 892	100,00	0,00
Белгородская область	58 045	55 940	XXX	55 940	55 940	100,00	0,00
Липецкая область	22 650	28 979	XXX	28 979	28 979	100,00	0,00
Калужская область	47 796	47 049	XXX	47 049	47 049	100,00	0,00
Тамбовская область	63 126	57 193	XXX	57 193	57 193	100,00	0,00
Ставропольский край	106 392	93 116	XXX	93 116	93 116	100,00	0,00
<i>Налог на имущество организаций</i>							
Рязанская	1 248 046	1 167 008	XXX	1 167 008	0	0,00	100,00

область							
Брянская область	617 669	603 674	XXX	603 674	0	0,00	100,00
Белгородская область	1 554 930	1 543 213	XXX	1 543 213	0	0,00	100,00
Липецкая область	1 234 130	1 257 838	XXX	1 257 838	110 672	8,80	91,20
Калужская область	794 753	803 640	XXX	803 640	241 089	30,00	70,00
Тамбовская область	504 447	487 769	XXX	487 769	0	0,00	100,00
Ставропольский край	2 287 732	2 284 109	XXX	2 284 109	265 137	11,61	88,39
<i>Транспортный налог</i>							
Рязанская область	267 449	187 976	XXX	187 976	0	0,00	100,00
Брянская область	167 280	159 577	XXX	159 577	0	0,00	100,00

Окончание таблицы

Белгородская область	730 037	681 999	XXX	681 999	0	0,00	100,00
Липецкая область	54 734	103 212	XXX	103 212	0	0,00	100,00
Калужская область	234 417	114 393	XXX	114 393	0	0,00	100,00
Тамбовская область	294 573	250 254	XXX	250 254	0	0,00	100,00
Ставропольский край	470 200	394 873	XXX	394 873	208 065	52,69	47,31
<i>Земельный налог</i>							
Рязанская область	246 939	219 696	XXX	219 696	219 696	100,00	0,00
Брянская область	180 585	163 716	XXX	163 716	163 716	100,00	0,00
Белгородская область	1 397 689	1 470 831	XXX	1 470 831	1 470 831	100,00	0,00
Липецкая область	408 006	460 831	XXX	460 831	460 831	100,00	0,00
Калужская область	286 713	290 975	XXX	290 975	290 975	100,00	0,00
Тамбовская область	151 314	196 944	XXX	196 944	196 944	100,00	0,00
Ставропольский край	235 796	268 480	XXX	268 480	268 480	100,00	0,00

край						
------	--	--	--	--	--	--

Источник. Электронный ресурс. — Режим доступа: <http://www.nalog.ru>

Начисление и поступление платежей по налогам на совокупный доход  
на 01.01.2007 года, тыс. рублей

Таблица 2

Субъект	Начислено к уплате в текущем году	Всего поступило	В том числе		Поступило в местный бюджет, в %	Поступило в региональ- ный бюджет, в %
			Консолиди- рованный бюджет субъекта РФ	Местные бюджеты		
1	2	3	4	5	6	7
<i>Единый налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения</i>						
Брянская область	280 697	277 417	229 918	0	0,00	82,88
Белго- родская область	592 639	606 879	509 699	0	0,00	83,99

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7
Калужская область	364 128	371 536	311 591	311 591	83,87	0,00
Липецкая область	361 874	372 315	304 703	73 396	19,71	62,13
Рязанская область	427 609	434 847	368 608	0	0,00	84,77
Ставро- польский край	773 929	786 278	662 184	392 256	49,89	34,33
Там- бовская область	240 328	241 114	201 676	0	0,00	83,64
<i>Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности</i>						
Брянская область	356 590	354 368	318 931	318 931	90,00	0,00
Белго- родская область	582 715	581 260	523 134	523 134	90,00	0,00
Калужская область	444 367	452 231	407 008	407 008	90,00	0,00
Липецкая область	270 870	272 067	244 859	244 859	90,00	0,00
Рязанская область	346 381	344 435	309 993	309 993	90,00	0,00
Ставро- польский край	658 403	657 427	591 685	591 685	90,00	0,00
Там-	452 165	439 833	395 850	395 850	90,00	0,00

Тамбовская область						
<i>Единый сельскохозяйственный налог</i>						
Брянская область	1 208	6 517	5 869	3 889	59,67	30,38
Белгородская область	21 045	21 499	19 349	12 899	60,00	30,00
Калужская область	3 364	4 048	3 644	2 431	60,05	29,97
Липецкая область	11 945	10 469	9 424	9 424	90,02	0,00
Рязанская область	2 836	2 741	2 468	1 644	59,98	30,06
Ставропольский край	31 930	32 531	29 278	19 519	60,00	30,00
Тамбовская область	5 511	4 867	4 382	2 923	60,06	29,98

Источник. Электронный ресурс. — Режим доступа: <http://www.nalog.ru>

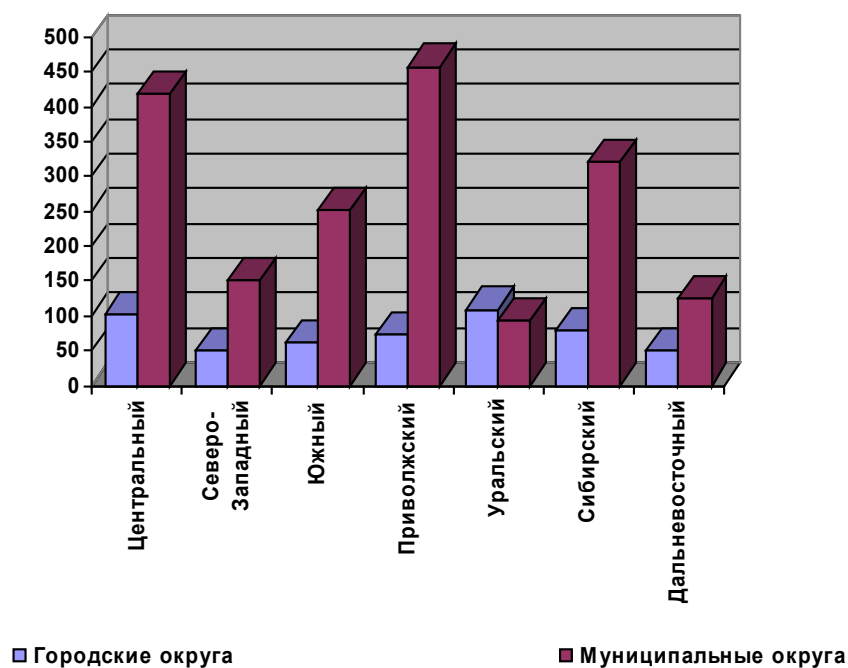
## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### О реализации Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года

#### «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>1</sup>

Данные о численности муниципальных образований, которые были наделены соответствующим статусом по Федеральному закону № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и в которых были установлены границы, отображены на рисунке.

<sup>1</sup> Данные по состоянию на конец 2005 года.



Отображенные на рисунке данные дают представление о работе по установлению границ муниципальных образований и наделению соответствующим статусом в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в 88 субъектах Российской Федерации (за исключением данных по республике Ингушетии).

На 1 июля 2005 года статусом городского округа были наделены 522 муниципальные организации и образовано 1817 муниципальных районов.

Сведения об установлении границ муниципальных образований  
и наделении соответствующих муниципальных образований  
статусом городского округа муниципального района  
во II квартале 2005 года

Таблица

<i>Субъект</i>	<i>Всего муниципальных образований</i>	<i>Кол-во городских округов</i>	<i>Кол-во муниципальных районов</i>	<i>Кол-во сельских поселений</i>	<i>Кол-во городских поселений</i>
<i>Центральный федеральный округ</i>					
1	2	3	4	5	6
г. Москва	125				
Белгородская область	337	1	21	287	28
Брянская область	289	7	27	225	30
Владимирская область	127	5	16	80	26
Воронежская область	535	3	31	471	30
Ивановская область	181	6	21	129	25
Калужская область	319	2	24	262	31
Костромская область	303	6	24	261	12
Курская область	540	5	28	480	27
Липецкая область	331	2	18	305	6
Московская область	378	36	36	192	114
Орловская область	267	3	24	223	17
Рязанская область	296	4	25	236	31
Смоленская область	350	2	25	297	26
Тамбовская область	352	7	23	309	13
Тверская область	405	7	36	318	44
Тульская область	179	3	23	112	41
Ярославская область	103	2	17	71	13
Итого по округу	5417	101	419	4258	514
<i>Северо-Западный федеральный округ</i>					
г. Санкт-Петербург	111				
Республика Карелия	127	2	16	87	22
Республика Коми	240	1	19	189	31
Архангельская область	229	7	19	179	24
Вологодская область	372	2	26	321	23
Калининградская область	36	19	3	10	4
Ленинградская область	222	1	17	142	62
Мурманская область	42	14	5	10	13
Новгородская область	290	1	21	244	24
Псковская область	244	2	24	192	26
Ненецкий автономный	21	1	1	19	1
Итого по округу	1934	50	151	1393	229
<i>Южный федеральный округ</i>					
Республика Адыгея	57	2	7	43	5
Республика Дагестан	740	10	41	681	8
Республика Ингушетия					
Кабардино-Балкарская республика	132	3	10	112	7

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
Республика Калмыкия	128	1	13	112	2
Карачаево-Черкесская республика	96	2	8	61	5
Республика Северная Чеченская республика	114	1	8	100	5
Краснодарский край	234	2	15	214	3
Ставропольский край	426	11	37	352	26
Астраханская область	330	9	26	281	14
Волгоградская область	176	2	11	151	12
Ростовская область	491	6	33	421	31
Итого по округу	463	12	43	390	18
Итого по округу					
3387					
61					
252					
2938					
136					
<i>Приволжский федеральный округ</i>					
Республика Башкортостан	1020	6	54	942	15
Республика Марий Эл	169	3	14	136	16
Республика Мордовия	459	1	22	419	17
Республика Татарстан	999	2	43	916	38
Удмурдская Республика	341	5	25	299	12
Чувашская Республика	317	5	21	284	7
Кировская область	482	6	39	373	64
Нижегородская область	662	4	48	531	79
Оренбургская область	613	9	35	565	4
Пензенская область	431	5	28	376	22
Пермская область	326	5	36	231	54
Самарская область	342	10	27	292	13
Саратовская область	439	4	38	355	42
Ульяновская область	167	4	21	111	31
Коми-Пермяцкий автономный округ	37	0	6	30	1
Итого по округу	6804	72	457	5860	415
<i>Уральский федеральный округ</i>					
Курганская область	458	2	24	419	13
Свердловская область	93	67	5	16	5
Тюменская область	319	5	21	293	0
Челябинская область	317	16	27	246	28
Ханты-Мансийский автономный округ	105	13	9	57	26
Ямало-Ненецкий автономный округ	58	6	7	38	7
Итого по округу	1350	109	93	1069	79
<i>Сибирский федеральный округ</i>					
Республика Алтай	103	1	10	92	0
Республика Бурятия	296	2	21	250	23
Республика Тыва	142	2	17	119	4
Республика Хакасия	101	5	8	79	9
Алтайский край	797	12	60	720	5
Красноярский край	559	18	42	461	38
Иркутская область	392	9	27	289	67
Кемеровская область	223	16	18	167	22
Новосибирская область	490	5	30	429	26
Омская область	424	1	32	365	26

## Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6
Томская область	140	4	16	117	3
Читинская область	376	4	28	302	42
Агинский Бурятский автономный округ	42	0	3	35	4
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	5	0	1	2	2
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	63	0	6	77	0
Эвенкийский автономный округ	25	0	1	24	0
Итого по округу	4198	79	320	3528	271
<i>Дальневосточный федеральный округ</i>					
Республика Саха (Якутия)	448	2	34	360	52
Приморский край	179	12	22	119	26
Хабаровский край	236	2	17	188	29
Амурская область	320	9	20	272	19
Камчатская область	37	2	7	23	5
Магаданская область	53	1	8	19	25
Сахалинская область	19	19	0	0	0
Еврейская автономная область	36	1	5	18	12
Корякский автономный округ	33	1	4	27	1
Чукотский автономный округ	53	1	8	37	7
Итого по округу	1414	50	125	1060	179
Итого по России	24504	522	1817	20106	1823

Примечание. Общее число муниципальных образований по Российской Федерации не включает в себя муниципальные образования Республики Ингушетия и одно муниципальное образование Республики Дагестан

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, решающие вопросы территориальной организации местного самоуправления, уточняли и обновляли региональное законодательство о местном самоуправлении с целью совершенствования межбюджетных отношений, осуществляли ревизию государственного и муниципального имущества в целях его перераспределения.



**Методические рекомендации по применению субъектами  
Российской Федерации Федерального закона № 129-ФЗ  
от 12 октября 2005 года «О внесении изменений  
в статьи 83 и 85 Федерального закона  
«Об общих принципах организации местного самоуправления  
в Российской Федерации», Федеральный закон  
«О внесении изменений в Бюджетный кодекс  
Российской Федерации в части регулирования  
межбюджетных отношений» и в статью 7 Федерального закона  
«О внесении изменения в части первую и вторую  
Налогового кодекса Российской Федерации  
и признания утратившими силу  
некоторых законодательных актов  
(положений законодательных актов)  
Российской Федерации о налогах и сборах»**

Федеральным законом № 129-ФЗ от 12 октября 2005 года «О внесении изменений в статьи 83 и 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений» и в статью 7 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах» (Федеральный закон № 129-ФЗ) внесены изменения в отдельные нормы указанных Федеральных законов.

Изменения, внесенные в статьи 83 и 85 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Федеральный закон № 131-ФЗ), позволяют констатировать:

1. Действие Федерального закона № 129-ФЗ распространяется только на отношения, участниками которых являются вновь образованные в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ поселения.

Таким образом, действие Федерального закона № 129-ФЗ не распространяется на муниципальные образования, наделенные статусом поселения (городского округа), являвшиеся муниципальными образованиями на дату вступления в силу главы 12 «Переходные положения» Федерального закона № 131-ФЗ. Указанные муниципальные образования приступают к осуществлению всех своих полномочий по решению всех вопросов местного значения с 1 января 2006 года.

2. Закон субъекта Российской Федерации должен определять, что все положения Федерального закона № 131-ФЗ на территории субъекта Российской Федерации применяются в полном объеме при следующих условиях:

2.1. Все муниципальные образования, наделенные соответствующим статусом городского, сельского поселения, городского округа в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ, являлись муниципальными образованиями на день вступления в силу главы 12 «Переходные положения» Федерального закона № 131-ФЗ.

2.2. Если ограничений полномочий вновь образованных поселений в данном субъекте Российской Федерации не предусматривается.

Принятие соответствующего закона субъекта Российской Федерации о порядке решения вопросов местного значения вновь образованных поселений допустимо как исключительная мера в случае объективной невозможности решения с 1 января 2006 года всех вопросов местного значения, установленных статьей 14 Федерального закона № 131-ФЗ, органами местного самоуправления части вновь образованных поселений.

Принятие соответствующего закона субъекта Российской Федерации о порядке решения вопросов местного значения вновь образованных поселений впервые осуществляется до 1 января 2006 года.

В дальнейшем, с 1 января 2006 года и до окончания переходного периода, указанные законы субъектов Российской Федерации принимаются не позднее, чем за три месяца до начала финансового года (до 1 января года, следующего за годом принятия закона субъекта Российской Федерации), и не могут быть изменены в течение финансового года.

5. Если принимаемым законом субъекта Российской Федерации предусмотрено решение вопросов местного значения вновь образованных поселений органами местного самоуправления муниципального района, в состав которого они входят, то в законе субъекта Российской Федерации целесообразно указать срок, в течение которого решение конкретных вопросов местного значения поселений осуществляется органами местного самоуправления муниципального района.

6. Принятие законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации указанного закона субъекта Российской Федерации, его обнародование и вступление в силу в порядке, установленным конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации, должно быть осуществлено в установленные Федеральным законом № 129-ФЗ сроки (до 1 января 2006 года).

Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено решение вопросов местного значения вновь образованных в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ поселений исключительно органами местного самоуправления муниципального района в состав которого они входят, но не органами государственной власти субъекта Рос-

сийской Федерации и/или органами местного самоуправления иного муниципального района, и только в переходный период.

Принятие рассматриваемого закона субъекта Российской Федерации означает реализацию такого полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области местного самоуправления, как «правовое регулирование вопросов организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации в случаях и в порядке, установленных настоящим Федеральным законом» (часть 1 статьи 6 Федерального закона № 131-ФЗ).

В контексте рассматриваемого вопроса это означает, что принятый закон субъекта Российской Федерации имеет «прямое действие», обязателен для исполнения и не требует какого либо «согласия» органов местного самоуправления, в том числе путем принятия муниципального правового акта,

9. В законе субъекта Российской Федерации указывается наименование муниципального образования в точном соответствии с Уставом, вступившим в силу, а в случае, если Устав муниципального образования вступивший в силу отсутствует — в соответствии с наименованием муниципального образования, указанном в соответствующем законе субъекта Российской Федерации.

После вступления в силу закона (законов) субъекта Российской Федерации, его нормы необходимо учитывать при принятии иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и/или муниципальных правовых актов, регулирующих бюджетные и/или налоговые отношения, с участием субъекта Российской Федерации, муниципального района и/или поселения, в состав которого они входят.

В соответствии со статьями 52 Федерального закона № 131-ФЗ каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет (местный бюджет). Поэтому возможность предусматривать в качестве составной части бюджета муниципального района, в состав которого входят вновь образованные поселения, для которых законом субъекта Российской Федерации ограничен перечень решаемых вопросов местного значения, доходы и расходы указанных поселений, следует применять как исключительную меру, применение которой не должно являться нормой, и допустимо только в отдельных случаях.

## Список участников конференции и авторов статей

***Лиферов Анатолий Петрович*** — профессор, академик РАО, президент Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 3).

***Козлов Александр Николаевич*** — профессор, и.о. ректора Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 3).

***Павлова Лидия Петровна*** — доктор экономических наук, профессор, директор Международного центра научных исследований и консультаций по налоговым проблемам Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации (С. 7).

***Страхов Василий Вячеславович*** — кандидат исторических наук, доцент, проректор по учебно-методической работе Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина.

***Прокофьев Станислав Евгеньевич*** — доктор экономических наук, профессор, заместитель руководителя Федерального казначейства, член-корреспондент РАЕН (С. 7).

***Семина Ирина Николаевна*** — заместитель руководителя Управления финансовой налоговой службы Российской Федерации по Рязанской области (С. 12).

***Мишакова Надежда Анатольевна*** — кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой налогов и налогообложения Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 22).

***Козлова Ольга Львовна*** — кандидат экономических наук Одинцовского гуманитарного университета (кафедра финансы и кредит) (С. 26).

***Пыртиков Сергей Александрович*** — заместитель руководителя управления Роснедвижимости по Рязанской области (С. 34).

***Понкратов Вадим Витальевич*** — заместитель директора Международного центра научных исследований и консультаций по налоговым проблемам Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации (С. 49).

***Сычева Ольга Викторовна*** — кандидат экономических наук, доцент кафедры налогов и налогообложения Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 58).

**Лукьянова Елена Александровна** — начальник инспекторского отдела контрольного управления аппарата Губернатора и Правительства Рязанской области (С. 62).

**Ковалев Игорь Владимирович** — начальник управления экономического развития администрации г. Рязани (С. 66).

**Рыбин Алексей Алексеевич** — глава администрации Сасовского района, председатель совета муниципальных образований Рязанской области (С. 72).

**Чеврычкина Марина Васильевна** — заместитель главы администрации муниципального образования Ухоловского муниципального района по экономике (С. 78).

**Отто Владимир Станиславович** — кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры налогов и налогообложения Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 82).

**Степнов Игорь Михайлович** — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового менеджмента Рязанского государственного радиотехнического университета (С. 85).

**Демочкин Сергей Васильевич** — аспирант Рязанского государственного радиотехнического университета (С. 85).

**Буравлев Юрий Михайлович** — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин и менеджмента Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 89).

**Markley Andrew / Маркли Эндрю** — J.D., M.P.I.A. Professor, Grove City College / профессор Гроув Сити Колледжа, США (С. 93 / 98).

**Гаршина Ольга Константиновна** — заведующая кафедрой экономической теории Донецкого государственного индустриального университета (Украина) (С. 103).

**Гутник Эльвира Владимировна** — старший преподаватель Донецкого государственного индустриального университета (Украина) (С. 103).

**Шубная Елена Васильевна** — аспирантка Донецкого государственного индустриального университета (г. Краматорск, Украина) (С. 107).

**Симонова Вероника Сергеевна** — ассистент кафедры экономической теории Донбасской государственной машиностроительной академии (г. Краматорск, Украина) (С. 111).

**Волошина Елена Алексеевна** — аспирантка кафедры экономической теории и экономических методов управления Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина (Украина) (С. 115).

**Скворцов Олег Владимирович** — кандидат экономических наук, советник налоговой службы III ранга, доцент Всероссийской государственной налоговой академии, главный специалист Областной налоговой консультации (С. 118).

**Зайцев Владимир Михайлович** — кандидат исторических наук, доцент кафедры социологии и управления Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 122).

**Ковальчук Юлия Александровна** — кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента Рязанского государственного радиотехнического университета (С. 127).

**Соколов Алексей Петрович** — старший преподаватель кафедры финансового менеджмента Рязанского государственного радиотехнического университета (С. 127).

**Масальская Марина Викторовна** — академик права и управления федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (кафедра бухгалтерского учета, анализа, финансов и налогообложения) (С. 129).

**Надточий Юрий Евгеньевич** — кандидат социологических наук, начальник кафедры судебной бухгалтерии Рязанского филиала Московского университета Министерства внутренних дел России (С. 132).

**Коваленко Сергей Александрович** — кандидат экономических наук, преподаватель кафедры судебной бухгалтерии Рязанского филиала Московского университета Министерства внутренних дел России.

**Горюнов Алексей Рудольфович** — кандидат экономических наук, заместитель начальника ИФНС № 1 по Рязанской области (С. 137).

**Угрюмова Александра Анатольевна** — доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета Коломенского государственного педагогического университета (С. 140).

**Борисевич Юлия Сергеевна** — студентка 5 курса (специальность налоги и налогообложение) Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 22).

**Золотова Светлана Владимировна** — студентка 5 курса (специальность налоги и налогообложение) Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 137).

**Пожогина Екатерина Геннадьевна** — студентка 4 курса (специальность налоги и налогообложение) Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 143).

**Тюрина Ольга Олеговна** — студентка 3 курса (специальность налоги и налогообложение) Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 147).

**Базаева Евгения Раджабовна** — студентка 5 курса (специальность налоги и налогообложение) Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 151).

**Аверкина Марина Евгеньевна** — студентка 5 курса (специальность налоги и налогообложение) Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (С. 154).

## Содержание

<i>Лиферов А.П., Козлов А.Н.</i> Роль Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина в социально-экономическом развитии региона . . . . .	3
<i>Павлова Л.П., Прокофьев С.Е.</i> Укрепление доходной базы бюджетов муниципальных образований: задачи и пути решения . . . . .	7
<i>Семина И.Н.</i> Проблемы формирования доходной базы бюджетов муниципальных образований в Рязанской области . . . . .	12
<i>Мишакова Н.А., Борисевич Ю.С.</i> Актуальность задач формирования доходов бюджетов местного уровня . . . . .	22
<i>Козлова О.Л.</i> Развитие финансовых основ местного самоуправления в условиях муниципальной реформы в Российской Федера- ции . . . . .	26
<i>Пыртиков С.А.</i> Проведение работ по государственной кадастровой оценке земель на территории Рязанской области и ее результаты для налогообложения . . . . .	34
<i>Понкратов В.В.</i> Местные налоги в Российской Федерации . . . . .	49
<i>Сычева О.В.</i> Развитие малого бизнеса как путь укрепления доходной базы бюджетов городских и сельских поселений . . . . .	58
<i>Лукьянова Е.А.</i> Легализация «теневого» заработной платы — одна из составляющих налогового потенциала региона . . . . .	62
<i>Ковалев И.В.</i> Формирование доходной базы муниципального образования — городской округ город Рязань. Проблемы и перспективы социально-экономического развития муниципального образования . . . . .	66



. . . . .	
<i>Рыбин А.А.</i> Формирование доходной базы сельских поселений. Проблемы и перспективы социально-экономического развития территорий . . . . .	72
<i>Чеврычкина М.В.</i> Проблемы в формировании доходной части бюджета и перспективы социально-экономического развития Ухоловского муниципального района . . . . .	78
<i>Отто В.С.</i> Основная кластерная проблема развития территорий . . . . .	82
<i>Степнов И.М., Демочкин С.В.</i> Формирование кластеров в регионе как вариативная стратегия развития территории . . . . .	85
<i>Буравлев Ю.М.</i> Межмуниципальное сотрудничество как средство повышения эффективности финансирования решения вопросов местного значения . . . . .	89
<i>Markley A.</i> Local Taxes in the State of Pennsylvania . . . . .	93
<i>Маркли Э. (перевод Н.А. Зелевской)</i> Местные налоги в штате Пенсильвания . . . . .	98
<i>Гаршина О.К., Гутник Э.В.</i> Влияние стоимости имущества предприятий на формирование финансовых источников местных бюджетов . . . . .	103
<i>Шубная Е.В.</i> Инвестиционная деятельность домохозяйств как фактор ускорения экономического развития региона . . . . .	107
<i>Симонова В.С.</i> Стратегическое управление комплексным развитием промышленного (индустриального) региона . . . . .	111
<i>Волошина Е.А.</i> Реформирование налогообложения институтов	115

совместного инвестирования в Украине . . . . .	
<i>Скворцов О.В.</i>	
Совершенствование специальных налоговых режимов, как инструмент налоговой политики государства по увеличению налогового потенциала региона и муниципальных образований . . . . .	118
<i>Зайцев В.М.</i>	
Демографическое развитие и налоговый потенциал региона . . . . .	122
<i>Ковальчук Ю.А., Соколов А.П.</i>	
Влияние экономического взаимодействия органов власти и субъектов хозяйственной деятельности на формирование доходной базы территориального бюджета . . . . .	127
<i>Масальская М.В.</i>	
Анализ реформ в бюджетно-налоговой сфере на региональном уровне . . . . .	129
<i>Надточий Ю.Е., Коваленко С.А.</i>	
Кластеры как форма регионального экономического сотрудничества . . . . .	132
<i>Горюнов А.Р., Золотова С.В.</i>	
Администрирование единого налога на вмененный доход как резерв роста доходов местных бюджетов . . . . .	137
<i>Угрюмова А.А.</i>	
Взаимосвязь развития малого бизнеса и экономического роста агломераций . . . . .	140
<i>Пожогина Е.Г., Лукьянова Е.А.</i>	
Основные источники формирования доходной базы сельских поселений, проблемы развития территории . . . . .	143
<i>Тюрина О.О., Сычева О.В.</i>	
Малый бизнес и местный бюджет . . . . .	147
<i>Базаева Е.Р., Сычева О.В.</i>	
Роль налога на доходы физических лиц в формировании доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации . . . . .	151

*Аверкина М.Е., Мишакова Н.А.*

Роль малого бизнеса в формировании доходной базы  
Рязанской области . . . . . 154

*Приложение 1*

Начисленные и поступившие налоговые платежи  
по отдельным регионам Российской Федерации  
на 01.01.2007 года . . . . . 157

*Приложение 2*

О реализации Федерального закона № 131-ФЗ  
от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации  
местного самоуправления в Российской  
Федерации» . . . . . 161

*Приложение 3*

Методические рекомендации по применению  
субъектами Российской Федерации Федерального закона  
№ 129-ФЗ от 12 октября 2005 года «О внесении изменений  
в статьи 83 и 85 Федерального закона «Об общих принципах  
организации местного самоуправления в Российской  
Федерации», Федеральный закон «О внесении изменений  
в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части  
регулирования межбюджетных отношений» и в статью 7  
Федерального закона «О внесении изменения в части первую  
и вторую Налогового кодекса Российской Федерации  
и признания утратившими силу некоторых законодательных  
актов (положений законодательных актов) Российской  
Федерации о налогах и сборах» . . . . . 165

*Список участников конференции и авторов статей* . . . . . 168

Научное издание

ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДНОЙ БАЗЫ  
СЕЛЬСКИХ И ГОРОДСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ.  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Материалы  
Международной научно-практической конференции,  
1—2 марта 2007 года

Ответственный редактор  
*Мишакова Надежда Анатольевна*

Редактор *О.С. Верещагина*  
Технический редактор *О.С. Верещагина*

Подписано в печать 12.10.07. Поз. № 108. Бумага офсетная. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Гарнитура Times New Roman. Печать трафаретная.  
Усл. печ. л. 10,23. Уч.-изд. л. 15,3. Тираж 500 экз. Заказ №

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»  
390000, г. Рязань, ул. Свободы, 46

Редакционно-издательский центр РГУ  
390023, г. Рязань, ул. Урицкого, 22