

на правах рукописи

ЗЯЗИН ИГОРЬ ЮРЬЕВИЧ

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ
ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЦЕЛОСТНОГО
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

13.00.01 — общая педагогика,
история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук**

Рязань - 2005

Работа выполнена на кафедре педагогических технологий в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Рязанский государственный педагогический университет имени С.А. Есенина»

Научный руководитель:	доктор педагогических наук, академик МАНПО, профессор Гребенкина Л.К.
Официальные оппоненты:	доктор педагогических наук, профессор Федотенко И.Л. кандидат педагогических наук, доцент Кашаев А.А.
Ведущая организация:	Коломенский государственный педагогический институт

Защита состоится «29» ноября 2005 г в 14.00. часов на заседании диссертационного совета Д212.212.01 по присуждению ученой степени доктора педагогических наук в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Рязанский государственный педагогический университет имени С.А. Есенина» по адресу:

390000, г.Рязань, ул. Свободы, д.46, ауд. 46.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Рязанский государственный педагогический университет имени С.А. Есенина»

Автореферат разослан « » _____2005 г

Ученый секретарь
диссертационного совета

Кирияков Б.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.

Актуальность исследования обусловлена потребностью в повышении эффективности работы всех звеньев образовательной системы, в том числе и учреждений дополнительного образования (далее - ДО).

Вектор развития образования в современном мире направлен на обеспечение его непрерывности, многоуровневости, вариативности и системности. Тем не менее, за прошедшее десятилетие в нашей стране выявилась совокупность проблем, связанных с экстенсивным расширением содержания образования и интенсификацией нагрузки на ученика и учителя, несоответствием содержания и структуры общего образования потребностям личности и возможностям учащихся, вследствие чего отмечается падение интереса к учению и снижение познавательной активности обучающихся.

Одним из путей решения этой проблемы, по нашему мнению, могло бы стать развитие системы дополнительного образования детей и взрослых. Именно оно на практике реализует идеи свободного развития, образования по выбору, наиболее полно учитывает мотивы, потребности и интересы личности и удовлетворяет реальные жизненные потребности обучающихся независимо от возраста. Дополнительное образование позволяет человеку не только адаптироваться к изменениям в характере деятельности, но и способствует непрерывному процессу формирования цельной личности при самостоятельном построении индивидуального образовательного маршрута.

Активная интеграция основного и дополнительного образования способна обогатить содержание и формы школьной жизни. Многообразие учреждений дополнительного образования детей не только способствует построению их индивидуальной образовательной траектории, реализации личностных потребностей в самообразовании и саморазвитии, но и позволяет вносить свой вклад в решение таких острых проблем, как безнадзорность, детский алкоголизм, наркомания и др. Эффективное дополнительное образование детей возможно только при условии уменьшения нагрузки на детей в школе и применении здоровьесберегающих педагогических технологий в основном образовании.

Дополнительное образование взрослых все еще остается малоизученной областью образования. Тем не менее, в современных условиях оно является существенным фактором социально-экономического развития страны, важным направлением педагогической деятельности. Сфера дополнительного образования взрослых ориентируется на реальные потребности ее пользователей, опирается на прогнозируемые нужды общества, отдельных групп населения и конкретной личности.

Разработка вопроса об условиях повышения эффективности педагогического процесса в учреждениях ДО стала возможной на основе научных исследований, посвященных:

- разработке теоретических аспектов организации педагогического процесса (В.П. Беспалько, В.М. Блинов, В.И. Загвязинский, Ю.А. Конаржевский, В.М. Коротов, Н.В. Кухарев, И.Я. Лернер, Б.Т. Лихачев, А.А. Орлов, М.Н. Скаткин, В.А. Сластенин, Н.Ф. Талызина и др.);

- проблемам и роли дополнительного образования детей (В.В. Белова, А.К. Бруднов, Л.Н. Буйлова, В.В. Вольская, И.А. Дрогов, Е.Б. Евладова, М.Б. Коваль, С.В. Кочнева, Л.Г. Логинова, Н.А. Морозова, Н.Н. Михайлова, А.Б. Фомина и др.);

- педагогическим и психологическим проблемам обучения взрослых (Б.Г. Ананьев, Л.И. Анциферова, С.Г. Вершловский, А.П. Владиславлев, С.И. Змеёв, Ю.Н. Кулюткин, Л.Н. Лесохина, А.Е. Марон, В.И. Подобед, В.Г. Онушкин, Г.С. Сухобская, Е.П. Тонконогая и др.).

Отмечая в целом положительную динамику развития системы дополнительного образования взрослых и детей, следует признать наличие существенных противоречий, обусловленных как внешними факторами, так и внутренними особенностями современного этапа ее развития:

- с одной стороны, растущая дифференциация по профилю, продолжительности обучения, типам и видам учреждений ДО взрослых и детей, в том числе – негосударственных, с другой – недостаточное внимание теоретическому осмыслению и обоснованию сущности и единых принципов целостного педагогического процесса дополнительного образования;

- с одной стороны, наличие теоретических концепций различных аспектов совершенствования учебно-воспитательного процесса основного образования, с другой - отсутствие переноса и применения основополагающих идей в сферу ДО;

- с одной стороны, выраженное стремление человека к повышению уровня своей общекультурной и профессиональной подготовки, возрастающие требования государства, общества и отдельной личности к качеству образования, с другой – отсутствие комплекса организационно-педагогических условий, обеспечивающих высокое качество и эффективность дополнительного образования;

- с одной стороны, направленность государственной образовательной политики на обеспечение непрерывного характера образования, с другой – недостаток дополнительных образовательных программ, обеспечивающих непрерывность, вариативность, многоуровневость и преемственность ДО.

С учетом указанных противоречий были сформулированы тема и проблема настоящего исследования. **Тема: «Организационно-педагогические условия повышения эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования».** **Научная проблема исследования:** что представляет собой комплекс организационно-педагогических условий, обеспечивающих повышение эффективности целостного педагогического процесса ДО.

Цель исследования: выявление комплекса организационно-педагогических условий, обеспечивающих эффективность целостного педагогического процесса дополнительного образования.

Объект исследования: целостный педагогический процесс ДО.

Предмет исследования: организационно-педагогические условия эффективного педагогического процесса дополнительного образования.

Гипотеза исследования основывается на утверждении, что эффективность педагогического процесса дополнительного образования повысится, если в учреждении ДО созданы следующие организационно-педагогические условия:

- 1) обеспечена целостность педагогического процесса ДО;
- 2) целостный педагогический процесс ДО построен на основе парадигмы: «обучающийся (воспитанник) – содержание ДО - педагог ДО», предусматривающей субъект-субъектный, личностно-деятельностный, ориентационно-прогностический и информационно-конструктивный подходы;
- 3) обновлено содержание дополнительного образования, учитывающее мотивы, потребности и интересы обучающихся, базирующееся на принципах непрерывности, вариативности, многоуровневости и преемственности образования, обеспечивающее индивидуальную образовательную траекторию обучающегося в системе ДО;
- 4) применяются личностно-ориентированные педагогические технологии.

Учитывая цель, объект, предмет и гипотезу были сформулированы следующие **задачи исследования:**

1. На основе теоретического анализа определить сущность и принципы целостного педагогического процесса дополнительного образования.

2. Установить основные процессы-компоненты, придающие педагогическому процессу ДО качество целостности.

3. Спроектировать целостный педагогический процесс ДО на основе парадигмы «обучающийся – содержание ДО - педагог ДО», предусматривающей реализацию субъект-субъектного, личностно-деятельностного, ориентационно-прогностического, конструктивно-содержательного подходов и применение личностно-ориентированных педагогических технологий.

4. Разработать обновленное содержание дополнительного образования по иностранным языкам для взрослых и детей, учитывающее мотивы, потребности и интересы обучающихся.

5. Разработать критерии и показатели эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования.

6. Экспериментально проверить результативность модели повышения эффективности целостного педагогического процесса в условиях дополнительного образования (на примере обучения иностранному языку).

Методологическая основа и теоретическая база исследования. Методологическими ориентирами в исследовании были избраны: гуманистический, системный, личностно-деятельностный подходы, а также современные концептуальные идеи отечественных и зарубежных ученых. Были рассмотрены:

- Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года, Программа модернизации педагогического образования;

- концепции организации педагогического процесса В.П. Беспалько, В.М. Блинова, В.И. Загвязинского, Ю.А. Конаржевского, В.М. Коротова, Н.В. Кухарева, И.Я. Лернера, Б.Т. Лихачева, А.А. Орлова, М.Н. Скаткина, В.А. Слостенина, Н.Ф. Талызиной и др.;

- теоретические основы оптимизации и целостности педагогического процесса Ю.К. Бабанского, В.С. Ильина, А.И. Мищенко, В.А. Слостенина, В.А. Черкасова и др.;

- теории о человеке как субъекте деятельности, личности, индивидуальности, личностно-ориентированном подходе в образовании Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, И.А. Колесниковой, С.В. Кульневича и др.;

- исследования о проблемах и роли дополнительного образования детей В.В. Беловой, А.К. Бруднова, Л.Н. Буйловой, В.В. Вольской, И.А. Дрогова, Е.Б. Евладовой, М.Б. Ковалю, С.В. Кочневой, Л.Г. Логиновой, Н.Н. Михайловой, А.Б. Фоминой и др.;

- педагогические и психологические концепции обучения взрослых Б.Г. Ананьева, Л.И. Анциферовой, С.Г. Вершловского, А.П. Владиславлева, С.И. Змеёва, Ю.Н. Кулюткина, Л.Н. Лесохиной, А.Е. Марона, В.И. Подобеда, В.Г. Онушкина, Г.С. Сухобской, Е.П. Тонконогой и др.;

- теоретические разработки по подготовке преподавателей для обучения взрослых С.Г. Вершловского, В.А. Слостенина и др.;

- концепция непрерывного дополнительного образования Н.А. Морозовой;

- проблемы прогнозирования, моделирования и проектирования образовательных систем (О.С. Анисимов, В.П. Беспалько, И.В. Бестужев-Лада, А.С. Гаязов, Б.С. Гершунский, А.С. Запесоцкий и др.).

Методы исследования: использовался комплекс методов педагогического исследования: теоретический анализ философской и психолого-педагогической литера-

туры, законодательных актов в сфере образования; наблюдение; анкетирование; беседы; моделирование; изучение и обобщение педагогического опыта; описание; сравнение; педагогический эксперимент; методы статистической обработки и анализа результатов исследования.

Опытно-экспериментальная база исследования: негосударственное учреждение дополнительного образования взрослых и детей «Центр иностранных языков «Лингва» (г.Рязань) (далее - НУДО). Изучался опыт НУДО «Рязанский Учебно-деловой центр «Морозовский проект» - учреждения дополнительного образования взрослых и детей. Исследованием было охвачено более 500 обучающихся, более 20 педагогов дополнительного образования. Результаты исследования апробировались в негосударственном учреждении дополнительного образования «Центр иностранных языков «Лингва».

Исследование проводилось в период с 1997г по 2005г. Общий замысел и логика исследования определили следующие **этапы и последовательность работы**.

Первый этап (1997–1999гг) – информационно-поисковый – связан с накоплением и обобщением педагогического опыта поиска путей совершенствования педагогического процесса учреждения дополнительного образования; уточнением методологического аппарата исследования, изучением научно-методической литературы, документов. Осуществлялась экстраполяция основных идей и положений общей педагогики и психологии в сферу дополнительного образования. Наряду с этим в естественных условиях на базе НУДО «Рязанский учебно-деловой центр «Морозовский проект» выполнялась экспериментальная работа, направленная на выявление отдельных педагогических условий, способствующих эффективному решению научной проблемы, мотивов, интересов и потребностей обучающихся, а также проведена работа по определению состояния и характера течения педагогического процесса, его перспектив и удовлетворенности обучающихся и педагогов учреждения.

Второй этап (2000-2005гг) – формирующий эксперимент – был выявлен и проверен комплекс организационно-педагогических условий, обеспечивающих целостность и повышение эффективности педагогического процесса ДО в рамках парадигмы дополнительного образования «обучающийся – содержание ДО – педагог ДО»; создание и апробация новых программ дополнительного образования по иностранным языкам; разработана и апробирована модель повышения эффективности целостного педагогического процесса ДО, направленная на реализацию данного комплекса организационно-педагогических условий.

На **третьем этапе** (2004-2005гг) – продолжался формирующий эксперимент, осуществлялось теоретическое и прикладное осмысление результатов педагогического эксперимента, проводились анализ и обработка результатов исследования и литературное оформление диссертации; обсуждение основных результатов исследования на заседаниях педагогического совета НУДО «Центр иностранных языков «Лингва», кафедры педагогических технологий Рязанского государственного педагогического университета им. С. Есенина, научно-практических конференциях.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- введено понятие «целостный педагогический процесс дополнительного образования», понимаемое нами как целенаправленное добровольное рефлексивное и творческое взаимодействие обучающихся (воспитанников) по поводу культуросообразного содержания образования, осуществляемое при поддержке педагога, направленное на удовлетворение потребностей как общества, так и самой личности в ее развитии и самореализации;

- определены особенности целостного педагогического процесса дополнительного образования, его принципы и процессы-компоненты;

- спроектирован целостный педагогический процесс ДО на основе парадигмы «обучающийся (воспитанник) – содержание ДО - педагог ДО», предусматривающей реализацию инновационных подходов и применение личностно-ориентированных педагогических технологий;

- разработано обновленное содержание дополнительного образования по иностранным языкам для взрослых и детей, учитывающее мотивы, потребности и интересы обучающихся, базирующееся на принципах непрерывности, вариативности, многоуровневости, преемственности и практикоориентированности, обеспечивающее индивидуальную образовательную траекторию обучающегося;

- разработаны и обоснованы критерии эффективности целостного педагогического процесса ДО, основными из которых являются: самоактуализация личности; удовлетворенность обучающихся, педагогов и родителей жизнедеятельностью учреждения дополнительного образования; конкурентноспособность учреждения ДО;

- разработана и апробирована модель повышения эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования, основанная на парадигме дополнительного образования «обучающийся – содержание ДО - педагог ДО».

Теоретическая значимость исследования:

- на основе анализа, синтеза и обобщения была разработана концепция целостного педагогического процесса дополнительного образования, теоретически обоснована возможность перенесения идей и концепций совершенствования педагогического процесса основного образования в сферу дополнительного образования;

- определено содержание комплекса организационно-педагогических условий, способствующих повышению эффективности целостного педагогического процесса ДО, включающего: обеспечение целостности педагогического процесса ДО; построение целостного педагогического процесса ДО на основе парадигмы дополнительного образования: «обучающийся – содержание ДО - педагог ДО»; применение личностно-ориентированных педагогических технологий; обновление содержания дополнительного образования по иностранным языкам с учетом принципов непрерывности, вариативности, многоуровневости, преемственности образования.

Практическая значимость исследования определяется:

- возможностью внедрения разработанной модели повышения эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования различными государственными и негосударственными учреждениями ДО;

- использованием обновленного содержания дополнительного образования по иностранным языкам для взрослых и детей, учитывающего мотивы, потребности и интересы обучающихся, базирующегося на принципах природосообразности, непрерывности, вариативности, многоуровневости, преемственности и практикоориентированности, обеспечивающего индивидуальную образовательную траекторию обучающегося;

- применением разработанных и апробированных критериев эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования при осуществлении самооценки и оценки деятельности учреждений ДО;

- возможностью использования материалов исследования в процессе повышения квалификации педагогических и руководящих работников системы ДО.

Результаты исследования нашли отражение в планировании деятельности и общего руководства НУДО «Центр иностранных языков «Лингва»; в программах до-

полнительного образования; проведении занятий по английскому языку в детских и взрослых группах в НУДО «Центр иностранных языков «Лингва»; публикациях материалов исследования; докладах на Российских и региональных научно-практических конференциях.

Достоверность и обоснованность научных результатов обеспечивается опорой на методологию системных педагогических и психологических исследований; теоретической и практической обоснованностью исходных методологических позиций; применением комплексной методики исследования, обеспечивающей взаимопроверяемость и сопоставимость полученных данных; апробацией и внедрением результатов исследования в практику деятельности учреждений ДО; многолетним опытом педагогической деятельности соискателя в учреждениях дополнительного образования; длительностью эксперимента; возможностью повторения экспериментальной работы; достаточным числом участников эксперимента.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие и сущность целостного педагогического процесса дополнительного образования как целенаправленного добровольного рефлексивного и творческого взаимодействия обучающихся (воспитанников) по поводу культуросообразного содержания образования, осуществляемого при поддержке педагога, направленного на удовлетворение потребностей как общества, так и самой личности в ее развитии и самореализации.

2. Целостность педагогического процесса дополнительного образования как качество, характеризующее его высший уровень, которое в системе ДО достигается благодаря пяти взаимосвязанным процессам-компонентам: 1) совместному целеполаганию; 2) конструированию содержания дополнительного образования с учетом жизненного опыта обучающихся и при их участии; 3) взаимодействию обучающихся между собой и с педагогом дополнительного образования по поводу содержания ДО; 4) взаимодействию обучающихся с педагогом дополнительного образования на уровне неформального общения между субъектами; 5) освоению обучающимися содержания дополнительного образования без непосредственного участия педагога ДО (самообразование).

3. Парадигма дополнительного образования «обучающийся (воспитанник) – содержание ДО - педагог ДО» как концептуальная модель эффективного целостного педагогического процесса ДО, предусматривающая субъект-субъектный, личностно-деятельностный, ориентационно-прогностический и информационно-конструктивный подходы с применением личностно-ориентированных педагогических технологий.

4. Обновление содержания дополнительного образования взрослых и детей в целях обеспечения индивидуальной образовательной траектории обучающегося обусловлено принципами природосообразности, культуросообразности, непрерывности, вариативности, многоуровневости, преемственности и практикоориентированности и учетом мотивов, потребностей и интересов каждого обучающегося.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись посредством модернизации деятельности НУДО «Центр иностранных языков «Лингва»; проектирования целостного педагогического процесса в НУДО «Центр иностранных языков «Лингва» на основе субъект-субъектного, личностно-деятельностного, ориентационно-прогностического и информационно-конструктивного подходов и применения личностно-ориентированных педагогических технологий; апробации обнов-

ленных образовательных программ в учреждениях ДО; публикаций материалов исследования.

Результаты работы докладывались на Российских и региональных научно-практических конференциях, обсуждались на кафедре педагогических технологий Рязанского государственного педагогического университета им. С. Есенина.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка литературы и приложений. Работа содержит 192 страницы, 4 диаграммы, 16 таблиц, 2 схемы, 2 приложения. Библиографический список литературы включает 176 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «**Теоретические основы повышения эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования**» раскрываются теоретико-методологические основы ДО, анализируются подходы к определению сущности, специфики дополнительного образования как социально-педагогического явления, его функций и социально-педагогического потенциала; предпринят историко-педагогический анализ, направленный на обоснование организационно-педагогических условий, создание которых способно повысить эффективность целостного педагогического процесса ДО.

Проведенный анализ показал, что специфика дополнительного образования обусловлена историко-культурными обстоятельствами его возникновения как социально-педагогического явления и изначально формировалась в России как специфичный социальный институт, наделенный компенсаторной и развивающей функциями.

В начале XX в. дополнительное образование, выступавшее в качестве внешкольного образования, рассматривалось как средство приобщения к основам культуры всего населения, воспитания самостоятельности, развития творческих способностей, а также всестороннего развития человека.

Е.Н. Медынский считал, что «...внешкольное образование должно занять самостоятельное место в ряду мероприятий, направленных к поднятию культурного уровня населения и быть признано со стороны общества и государства во всяком случае не менее ценным, чем образование школьное, и должно быть признано одинаково необходимым»¹.

В работах П.П. Блонского, В.П. Вахтерева, К.Н. Вентцеля, Н.К. Крупской, А.С. Макаренки, Е.Н. Медынского, В.И. Чарнолуского, С.Т. Шацкого содержатся четко сформулированные позиции относительно сущности и особенностей существовавших форм внешкольного образования, обоснованы принципы и методы внешкольного образования, раскрыты особенности взрослой аудитории как субъекта обучения, определены требования к работнику по внешкольному образованию.

Законом РФ «Об образовании» (1992г) внешкольным учреждениям был придан новый правовой статус, что существенно повысило социально-педагогическую значимость выполняемых ими функций, и обусловил трансформацию системы внешкольной работы в систему дополнительного образования.

Основное предназначение дополнительного образования - удовлетворять постоянно изменяющиеся индивидуальные социокультурные и образовательные потребности человека независимо от возраста. При этом основное и дополнительное образование – это равноправные сферы, обеспечивающие целостность общего образования, основой взаимодополняемости которой является конкретная личность.

¹ Медынский Е.Н. Внешкольное образование, его значение, организация и техника. М., 1918. С. 9.

К целям дополнительного образования мы относим содействие личностному развитию человека на протяжении всей жизни, обогащение его деятельностных способностей, духовного мира и творческого потенциала. В связи с этими задачами ДО являются создание необходимых условий для целостного развития человека независимо от возраста и первоначально приобретенной профессии, создания им своего «образа Я», что предусматривает построение индивидуального образовательного маршрута и тщательный учет особенностей, мотивов, интересов и потребностей каждой личности. В настоящее время внимание на повышение качества ДО акцентируется в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года.

На основе анализа научной литературы (В.В. Безлепкин, В.В. Белова, В.А. Березина, А.К. Бруднов, Г.П. Буданова, В.П. Голованов, Е.Б. Евладова, А.И. Колесникова, О. Е. Лебедев, Х. Лийметс, Л.Г. Логинова, Н.Н. Михайлова, Н.А. Морозова, А.В. Мудрик, А.В. Семченко, Л.Н. Ходунова, Д.Е. Яковлев и др.), собственного педагогического опыта уточнены понятия «дополнительное образование», «целостный педагогический процесс ДО».

Под дополнительным образованием мы понимаем целенаправленный целостный добровольный личностно-ориентированный процесс, содействующий самосовершенствованию человека на протяжении всей жизни, и результат овладения социально значимым культурным опытом и формирования личности посредством образовательной-информационной деятельности за пределами основного образования.

В исследовании определены роль и функции современного дополнительного образования, среди которых: ценностно-ориентационная, акмеологическая, коммуникативная, социально-адаптивная, культуuroбразующая, самоактуализирующая, информационная, познавательная, развивающая, компенсаторная, психотерапевтическая, профориентационная, рекреационная и организационно-методическая.

В силу многообразия видов и типов, многофункциональности и многоцелевой направленности деятельности учреждений ДО в рамках исследования разработана подробная классификация учреждений дополнительного образования.

Система ДО представляет собой сложный механизм, состоящий, как и любая другая система, из множества элементов, находящихся в соотношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность и единство. Образование как система изучалось П.К. Анохиным, В.П. Беспалько, Л.К. Гребенкиной, В.С. Ильиным, Т.И. Ильиной, Н.В. Кузьминой, П.И. Пидкасистым, В.А. Сластениным, Ю.П. Сокольниковым, А.И. Субетто и др.

Основываясь на анализе теоретических источников, мы выявили следующие универсальные системообразующие компоненты современной системы ДО:

- 1) педагогические цели дополнительного образования;
- 2) субъекты деятельности дополнительного образования (педагоги и обучающиеся (воспитанники));
- 3) содержание дополнительного образования;
- 4) система учреждений ДО.

Взаимодействие этих четырех компонентов дополнительного образования порождает целостный педагогический процесс как динамическую систему.

Различные подходы к пониманию целостного педагогического процесса (Ю.К. Бабанский, М.А. Данилов, А.Г. Гостев, В.С. Ильин, В.М. Коротов, В.В. Краевский, Б.Т. Лихачев, А.И. Мищенко, В.А. Сластенин, Ю.П. Сокольников и др.) объясняются его многоплановостью. Однако большинство ученых едины во мнении, что раскрыть сущность педагогического процесса и выявить условия приобретения им свойств це-

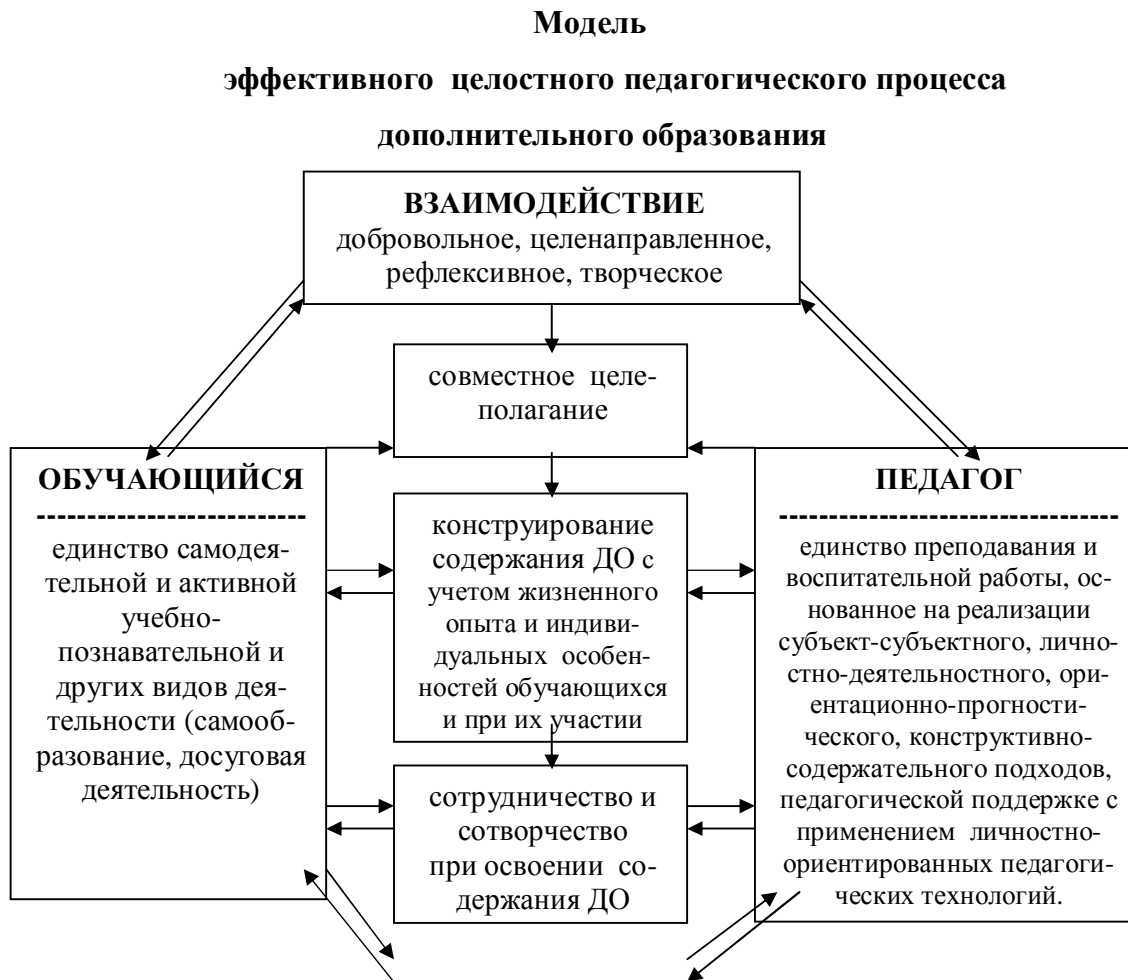
лостности (как высшего уровня его развития) можно только на основе системного подхода.

Использование системного и культурно-антропологического (целостное понимание человека как продукта и творца культуры) подходов при анализе проблемы педагогического процесса ДО и целостности как его основной характеристики позволило нам занять собственную научную позицию. Под целостным педагогическим процессом дополнительного образования следует понимать целенаправленное добровольное рефлексивное и творческое взаимодействие обучающихся (воспитанников) по поводу культуросообразного содержания дополнительного образования, осуществляемое при поддержке педагога ДО, направленное на удовлетворение потребностей как общества, так и самой личности в ее развитии и самореализации.

Опираясь на теоретические положения психолого-педагогической литературы и результаты опытно-экспериментальной работы, основываясь на понимании специфики целей, задач и функций дополнительного образования взрослых и детей, особенностях протекания педагогического процесса в учреждениях ДО, мы разработали модель педагогического процесса ДО, реализация которой, как показала опытно-экспериментальная работа, позволяет поднять его до уровня целостности и обеспечить максимальную его эффективность (см. схему 1 на с. 10).

Разработанная нами модель эффективного целостного педагогического процесса ДО ориентирована на учреждения ДО как педагогическую систему и нацелена на системную модернизацию всех процессов-компонентов целостного педагогического процесса ДО.

Схема 1.





Сущностной универсальной характеристикой педагогического процесса ДО является взаимодействие. Категория «взаимодействие» как характеристика педагогического процесса основного образования получила осмысление в трудах Ю.К. Бабанского, В.И. Загвязинского, Л.А. Левшина, Р.Х. Шакурова и др. Особенностью взаимодействия в условиях дополнительного образования является его добровольный, целенаправленный, рефлексивный и творческий характер.

Добровольность педагогического процесса ДО обусловлена правом обучающегося свободно избрать свой образовательный маршрут, тот или иной вид деятельности, того или иного педагога.

Целенаправленность педагогического процесса определяется его направленностью на организацию условий для возникновения и становления деятельности обучающегося по развитию своего «образа Я» через: передачу накопленного человечеством культуры и опыта, актуализацию личностной значимости и успешности саморазвития, подготовку к выполнению определенных социальных ролей в обществе.

Рефлексия позволяет сравнить человеку его «реальное Я» (представление о себе в настоящий момент) с «идеальным Я» (каким надо быть, ориентируясь на действующие моральные нормы).

Как было установлено, рефлексия на уровне получающего дополнительное образование позволяет ему осмысливать собственную деятельность, обобщать собственную практику, опираться на сильные стороны своей личности и жизненный опыт и оптимально использовать его в образовательной деятельности. Рефлексия на уровне педагога ДО позволяет ему объективно оценивать себя и свои поступки, понимать, как его оценивают те, с кем он взаимодействует в процессе педагогического общения, представить себя на месте обучающихся (воспитанников). Педагог дополнительного образования не только создает условия для реализации интересов и жизненных потребностей своих обучающихся, но и целенаправленно осуществляет поддержку, фасилитирует (облегчает) процесс их саморазвития по индивидуальной траектории образования.

Творческий характер педагогического процесса ДО определяется сотворчеством обучающихся между собой и с педагогом ДО, при котором творческие способности участников-партнеров реализуются наиболее полно, достигается взаимопонимание в неформальном общении, а результатом становится качественно новый уровень развития всех субъектов. Творческий характер определяется самой спецификой дополни-

тельного образования, принципами свободного выбора интересующих видов и сфер деятельности, активности и самостоятельности обучающихся, ориентации на личные интересы, потребности и способности индивида, возможностью свободного самоопределения и самореализации.

Учитывая, что отдельные, случайно выбранные условия не могут существенно повлиять на эффективность педагогического процесса ДО, необходим комплекс условий, учитывающий специфику его развертывания и протекания в системе ДО.

Одним из основных условий повышения эффективности педагогического процесса ДО а, следовательно, обеспечивающих индивидуальную образовательную траекторию обучающихся в системе ДО, является достижение им качества целостности.

Изучение теоретических положений о целостном педагогическом процессе (Ю.К. Бабанский, В.С. Ильин В.В. Краевский, А.И. Мищенко, Э.И. Моносзон, В.А. Сластенин, Ю.П. Сокольников, Н.Д. Хмель) показало, что целостность как его синтетическое качество характеризует его высший уровень развития и является результатом стимулирующих сознательных действий и деятельности субъектов, функционирующих в нем.

В рамках исследования было установлено, что целостность педагогического процесса ДО складывается из: 1) единства преподавания и воспитательной работы (целостная деятельность педагога ДО); 2) единства учебно-познавательной и других видов деятельности (самообразование, досуговая деятельность), организуемых при поддержке педагога ДО (целостная деятельность обучающегося).

Проведенный нами анализ позволил сделать вывод о том, что целостность педагогического процесса ДО обеспечивается процессами-компонентами, приведенными нами на схеме № 1, которые, будучи расположенными в строгой последовательности, обладают четкой функциональной зависимостью, обуславливают специфику движения педагогического процесса ДО, что в результате обеспечивает обучающемуся индивидуальную образовательную траекторию: 1) в рамках совместного процесса целеполагания, опирающегося на конкретные потребности и интересы обучающегося, определяется цель, которую необходимо достичь; 2) цель детерминирует содержание ДО, конструирование которого происходит с учетом жизненного опыта обучающихся и при их участии; 3) содержание определяет формы и методы совместной деятельности как при освоении содержания ДО, так и за его рамками (межличностное общение); 4) от характера совместной деятельности педагогов ДО и обучающихся зависят результаты педагогического процесса.

Организация целостного педагогического процесса в учреждении ДО имеет свою специфику, выражающуюся в принципиально новых подходах к организации педагогического процесса (целостность, элективность обучения, непрерывность общекультурного развития личности, индивидуализация и дифференциация, совместное целеполагание, творчество как обучающихся, так и педагога, гуманизация, сотрудничество, экологичность социальных и образовательных условий); новых целевых установках, соответствующих требованиям потребителей дополнительной образовательной услуги, общества и государства; культурологическом подходе к содержанию образования; вариативности учебных планов и программ с учетом индивидуальных особенностей обучающихся и опорой на их знания и субъективный опыт; использовании нетрадиционных форм и технологий обучения, воспитания и развития, обеспечивающих обучающемуся субъективную позицию и развитие его как целостной личности; установлении отношений между участниками педагогического процесса по типу сотрудничества.

Понимание взаимосвязей между компонентами целостного педагогического процесса ДО позволяет решать проблему улучшения его организации и управления, а также качества дополнительного образования.

Анализ психолого-педагогической литературы и практическая деятельность позволили выявить еще одно условие повышения эффективности целостного педагогического процесса ДО - построение его на основе парадигмы «обучающийся – содержание ДО – педагог ДО», а не на существующей традиционной парадигме «учитель-учебник-ученик», при которой акцент сделан на деятельность преподавания, и учитель выступает в роли основного и наиболее авторитетного источника информации и управляющей системы.

Новый подход требует самостоятельной познавательной деятельности обучающихся при необходимой педагогической поддержке. Будучи равноправным субъектом своего образования, в рамках указанной парадигмы обучающийся организует свою учебную деятельность, определяет для себя задачи, отыскивает средства и способы их решения.

Самостоятельность обучающегося проявляется и в способности планировать, организовывать и регулировать свою деятельность, осуществлять самоконтроль и самооценку. Активность и самодеятельность в дополнительном образовании – это своеобразный переход от деятельности под руководством педагога к самостоятельной деятельности (самодеятельности) по освоению содержания ДО.

Внедрение парадигмы «обучающийся – содержание ДО – педагог ДО» в педагогический процесс ДО предполагает реализацию педагогом субъект-субъектного, личностно-деятельностного, ориентационно-прогностического и конструктивно-содержательного подходов, а также применении личностно-ориентированных педагогических технологий.

Субъект-субъектный подход (Б.Г. Ананьев, В.П. Вахтерев, П.Я. Гальперин, П.Ф. Каптерев, К.Д. Ушинский) предусматривает равносубъектные позиции взрослого и ребенка в педагогическом процессе ДО. В его основе лежит идея гуманизма, признающего ценность человека как личности, его права на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей. Субъект-субъектный тип взаимодействия в учреждении ДО обусловлен общностью целей и сотрудничеством субъектов педагогического процесса в ходе его реализации.

В основе личностно-деятельностного подхода (Ш.А. Амонашвили, Л.В. Выготский, В.В. Давыдов, В.С. Ильин, Ю.Н. Кулюткин, А.А. Леонтьев, А.В. Мудрик, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин) находится положение о личности как субъекте деятельности. Личность получающего дополнительное образование формируется в деятельности и общении с другими людьми, и сама определяет характер и особенности протекания этих процессов. В рамках указанной парадигмы этот подход является основным, т.к. в центре педагогического процесса находится сам обучающийся, его мотивы, цели, его неповторимый психологический склад, педагог лишь организует, направляет и корректирует педагогический процесс, исходя из интересов обучающегося, уровня его знаний и умений.

Организация целостного педагогического процесса ДО на основе личностно-деятельностного подхода означает, что все методические решения педагога (организация учебного материала, использование тех или иных методов, приемов, способов, упражнений и т.д.) преломляются через призму личности обучающегося – его потребностей, мотиваций, способностей и жизненного опыта.

Реализация личностно-деятельностного подхода в дополнительном образовании предусматривает моделирование ситуаций жизнедеятельности человека, совместную творческую деятельность всех участников педагогического процесса ДО на основе содружества и диалогичности, педагогическую поддержку педагога-фасилитатора; демократический педагогический стиль.

Ориентационно-прогностический подход (Ю.К. Бабанский, В.П. Беспалько, П.П. Блонский, А.С. Запесоцкий, С.И. Змеёв, Л.А. Левшин, А.С. Макаренко, М.М. Поташник, И.П. Раченко, В.А. Сластенин, В.А. Сухомлинский и др.) характеризуется процессом совместного целеполагания, тождественностью целей обучающегося и педагога ДО и целенаправленным достижением намеченного результата в ходе совместной деятельности.

Важным условием повышения эффективности целостного педагогического процесса ДО является активное участие обучающихся во всех операциях, связанных с планированием образовательного процесса и, прежде всего, с определением и уточнением целей (процесс совместного целеполагания).

Конструктивно-содержательный подход (Б.С. Гершунский, А.С. Запесоцкий, В.С. Ильин, В.В. Краевский, И.Я. Лернер и др.) характеризует процесс конструирования нового культуросообразного содержания дополнительного образования, которое должно быть посильным, актуальным и отвечающим интересам и жизненным потребностям обучающегося в системе ДО.

При конструировании содержания дополнительного образования новая парадигма ДО предлагает педагогу прежде всего исходить из природы обучающегося, его задатков, способностей и возможностей, а также его интересов и личных потребностей. В силу этого особенностью дополнительного образования является отсутствие обязательных стандартов и образовательных программ, при этом обучающийся получает свободу выбора содержания образования, видов и форм деятельности, конкретных воспитательных мероприятий с целью удовлетворения своих духовных, образовательных, культурных, профессиональных и других жизненных потребностей, т.е. самостоятельно строит свой индивидуальный образовательный маршрут.

Содержание целостного педагогического процесса в учреждениях ДО, обновленное в рамках указанной парадигмы ДО, приобретает новое качество, выражающееся в практикоориентированности, многоуровневости, вариативности, культуросообразности, направленности на развитие личности как неповторимой индивидуальности в соответствии с ее способностями, потребностями и интересами.

В результате исследования мы пришли к выводу, что реализация в единстве образовательных, развивающих и воспитательных задач содержания дополнительного образования при условии целостной деятельности педагога и обучающихся, как равноправных субъектов, по поводу содержания ДО и вне его - является основной характеристикой педагогического процесса как целостного явления в системе дополнительного образования.

Педагогическим условием повышения эффективности целостного педагогического процесса ДО является применение личностно-ориентированных педагогических технологий (В.В. Арнаутов, В.П. Беспалько, Л.Н. Буйлова, Л.К. Гребенкина, В.К. Дьяченко, С.И. Змеёв, Л.Я. Зорина, М.В. Кларин, С.В. Кочнева, Г.Ю. Ксензова, Д.Ш. Матрос, И.П. Раченко, Г.К. Селевко, Н.Е. Щуркова, П.М. Эрдниев).

Нами было установлено, что применяемые в дополнительном образовании вариативные педагогические технологии как система научно-обоснованных действий равноправных субъектов педагогического процесса предоставляет обучающемуся

возможность активно и реально участвовать в планировании, реализации, оценивании и коррекции процесса обучения, влиять на содержание, формы и методы обучения, контролировать организацию обучения, адаптировать его к своим индивидуальным потребностям и соответственно сделать его более индивидуализированным, адресным и функциональным.

Педагогическая технология дополнительного образования в рамках указанной парадигмы ДО, имеющей в основе личностно-деятельностный и субъект-субъектный подходы, предопределяет развитие у обучающихся самостоятельного, творческого и ответственного отношения к своей образовательной деятельности, что способствует выработке серьезной мотивации к непрерывному обучению на протяжении всей жизни.

Во второй главе **«Практика создания организационно-педагогических условий, способствующих повышению эффективности педагогического процесса дополнительного образования (на примере НУДО «Центр иностранных языков «Лингва»)»** экспериментально проверялась гипотеза о возможности повышения эффективности целостного педагогического процесса ДО при создании определенных организационно-педагогических условий, приводятся описание и методика экспериментальных исследований, условия их проведения, дается анализ и интерпретация полученных результатов.

В экспериментальной работе участвовало около 500 обучающихся Центра иностранных языков «Лингва» (старшеклассники и взрослые) по 110-120 человек ежегодно и 20 преподавателей. Обеспечение достоверности и надежности результатов эксперимента достигалось использованием комплекса методов, адекватных предмету и задачам исследования.

Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы позволил выявить ряд негативных тенденций (неудобный график проведения занятий, отсутствие диагностики обученности, учета познавательных интересов и потребностей обучающихся, отсутствие специальной работы по прогнозированию целей (результатов) образования, невладение большинством педагогов современными здоровьесберегающими и новыми информационными технологиями обучения, а также технологиями, опирающимися на развитие познавательного интереса, самостоятельного добывания знаний обучающимися, отсутствие вариативных программ и реализации инновационных процессов, связанных с повышением качества образования, отсутствие мотивации педагогических кадров на постановку для себя новых более сложных целей). Это было причиной низкой эффективности педагогического процесса дополнительного образования по иностранному языку и застою, выразившемуся в снижении уровня удовлетворенности обучающихся результатами своего обучения, росту оттока обучающихся на протяжении учебного года, уходу квалифицированных преподавателей.

Решение этих проблем вызвало необходимость преобразования педагогического процесса ДО и определения организационно-педагогических условий, способствующих повышению его эффективности. В рамках формирующего эксперимента на основе психолингводиagnostики (тесты Амтхауэра, Айзенка и др.) обучающиеся были поделены на контрольные и экспериментальные группы с максимально одинаковыми исходными данными (уровень владения иностранным языком, цель, учет уровня мотивации, соотношение интровертов – экстравертов в группе, темперамент и т.д.).

В экспериментальных группах были созданы следующие организационно-педагогические условия:

- 1) достижение качества целостности педагогического процесса;

2) проектирование целостного педагогического процесса на основе парадигмы «обучающийся-содержание ДО-педагог ДО»;

3) реализация новых программ дополнительного образования по иностранным языкам на основе современных и аутентичных учебно-методических комплексов;

4) применение новых педагогических технологий преподавания иностранных языков;

5) реализация модели эффективного педагогического процесса дополнительного образования по иностранным языкам.

Целостность педагогического процесса ДО достигалась путем реализации следующих взаимозависимых компонентов:

- совместное целеполагание и построение для каждого обучающегося индивидуального образовательного маршрута. Исследовались мотивы, потребности и интересы обучающихся, среди которых, по данным анкетирования, преобладали - углубление знаний по иностранному языку; повышение профессиональной квалификации; развитие навыков культуры общения; углубление знаний по литературе и искусству.

Совместное целеполагание позволило в максимальной степени учесть интересы и потребности каждого обучающегося и нацелить его на запланированный результат при индивидуальной динамике достижения. Нами было установлено, что совместное целеполагание и планирование позволяют, с одной стороны, педагогу ДО лучше осмыслить весь процесс, представить его как в целом, так и в отдельных этапах, элементах и процедурах через призму особенностей и способностей каждого обучающегося, а с другой стороны, они способствуют более высокой мотивации обучающегося и в целом приводят к повышению эффективности целостного педагогического процесса ДО;

- конструирование содержания дополнительного образования осуществлялось педагогом при непосредственном участии обучающихся экспериментальных групп с учетом потребностей, мотивов и жизненного опыта последних, что приводило к необходимости творческой модификации дополнительных образовательных программ по иностранному языку под запросы конкретной группы.

Обновленные программы по иностранному языку в экспериментальных группах отличались не только по содержанию, но и по форме проведения занятий, методам и техникам обучения иностранному языку, базировались на использовании современных аутентичных учебно-методических комплексов, позволяющих при планировании и подготовке занятий использовать различные по сложности задания, дополнительные материалы, факультативные упражнения, различные технические средства обучения и в большей степени учитывать индивидуальные особенности, потребности и интересы обучающихся;

- творческое целенаправленное взаимодействие обучающихся между собой и с педагогом по поводу содержания ДО. Данный компонент целостного педагогического процесса реализовывался в экспериментальных группах посредством субъект-субъектного и личностно-деятельностного подходов через сотрудничество и взаимную поддержку при проведении аудиторных занятий, внеклассных мероприятий и культурно-досуговой деятельности. Согласно мнению обучающихся экспериментальных групп (около 80%), применяемые формы и методы проведения занятий более эффективны, чем те, которые использовались на занятиях по иностранному языку при получении ими основного образования (в контрольных группах такого мнения придерживалось около 50 % обучающихся);

- неформальное межличностное общение между субъектами педагогического процесса. Исследование показало, что неформальное общение между педагогом и обучающимися экспериментальных групп, а также демократический стиль преподавателя помогали совмещать досуговую и познавательную деятельность (приятное с полезным) и обеспечивать благоприятный психологический климат, что особенно важно для тех, кто совмещает основное и дополнительное образование или работу и учебу;

- самообразование обучающихся (освоение содержания дополнительного образования без непосредственного участия педагога ДО) заключалось в освоении обучающимися экспериментальных групп методики самообразования, оптимальных приемов извлечения необходимой информации.

Формирующий эксперимент показал, что созданные организационно-педагогические условия позволяют обеспечить вовлеченность обучающихся в реальную деятельность по планированию, реализации, оцениванию и коррекции процесса обучения; удовлетворить запросы и потребности обучающихся, достичь поставленные цели при оптимальном темпе обучения и тем самым обеспечить каждому обучающемуся индивидуальную образовательную траекторию.

В ходе проведения экспериментальной работы эффективность выявленных организационно-педагогических условий определялась на основании использования разработанных нами показателей и критериев (таблица 1) посредством сравнительного анализа данных экспериментальных и контрольных групп.

Таблица 1

**Значимые критерии и показатели эффективности
дополнительного образования**

Критерии	Показатели
1. Самоактуализированность личности.	1) увлеченное отношение обучающихся (воспитанников) к выбранному роду учебно-познавательной деятельности в учреждении ДО; 2) креативность; 3) наличие положительной самооценки обучающихся, уверенности в своих силах; 4) реализация поставленных субъективных целей (эстетическое развитие, поступление в вуз, достойное трудоустройство и т.д.); 5) умелое использование полученных знаний и опыта; 6) собственный профессиональный рост педагога (участие в выставках, творческих мастерских, конкурсах, конференциях и т.д.).
2. Удовлетворенность субъектов педагогическим процессом.	1) удовлетворенность обучающихся результатами своего обучения; 2) удовлетворенность уровнем преподавания; 3) комфортность обучающихся в учреждении ДО; 4) продолжительность посещения учреждения ДО (включенность в непрерывный процесс дополнительного образования и самообразования);

	5) удовлетворенность родителей результатами обучения и развития детей; 6) удовлетворенность педагогов содержанием, организацией и условиями трудовой деятельности, взаимоотношениями в педагогическом коллективе.
3. Конкурентноспособность учреждения дополнительного образования.	1) усвоение обучающимися образовательной программы; 1) участие школьников в олимпиадах, фестивалях и конкурсах; 2) динамика изменения количества обучающихся (воспитанников); 4) сохранность контингента обучающихся в течение года.

Контрольные полугодовые срезы и итоговая лингводиagnostика, проводившаяся в конце учебного года (2000 - 2005гг), позволили анализировать ход эксперимента и его результаты в динамике и в итоге выявили статистически значимый прирост по всем показателям результативности в экспериментальных группах.

Так, все обучающиеся экспериментальных групп отмечали расширение у них общекультурного кругозора, развитие коммуникативных качеств, а также углубление и совершенствование речевых умений и навыков. Увеличилась степень обученности выпускников. В экспериментальных группах количество обучающихся, достигших поставленной цели и высокого уровня владения иностранным языком, было на 32% выше, чем в контрольных. Наблюдался прогресс по всем видам речевой деятельности (устная речь, аудирование, грамматика) и лингвострановедческой компетенции.

Используя разработанные нами критерии и показатели эффективности педагогического процесса ДО, приводим данные, свидетельствующие о повышении эффективности целостного педагогического процесса (см. диаграммы 1, 2, 3)².

В экспериментальных группах наблюдалось более увлеченное отношение обучающихся к изучению иностранного языка (высокая активность на занятиях, тщательная подготовка домашнего задания, поиск и использование дополнительного материала обучающимися, в т.ч. Интернета). В экспериментальных группах около 85% обучающихся были более уверены в своих силах и отмечали наличие положительной самооценки (в контрольных – 63%). Достижение поставленных целей (интеллектуальное развитие, поступление в вуз, достойное трудоустройство и т.д.) констатировало около 80% обучающихся экспериментальных групп и только около 20% обучающихся контрольных групп. Умелое использование полученных знаний и опыта отмечало около 70% обучающихся экспериментальных и около 60% обучающихся контрольных групп.

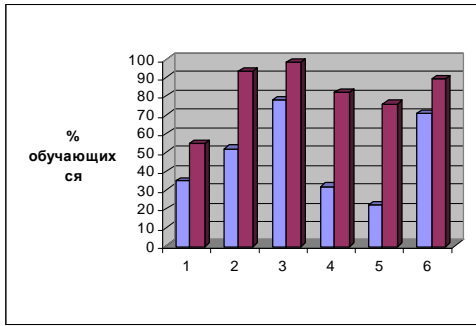
Диаграмма 1

Удовлетворенность субъектов педагогическим процессом

Где:

- 1- удовлетворенность результатами своего обучения
- 2 – удовлетворенность уровнем преподавания
- 3 – комфортность обучающихся
- 4 – считающих, что администрация заинтересована в достижении обучающимися положительных результатов
- 5 – включенность в непрерывный процесс дополнительного образования и самообразования (количество обучающихся, продолжавших свое обучения в течение двух и более лет)
- 6 - считающих, что дополнительное образование является одним из наиболее эффективных способов повышения образованности

² Общее количество опрошенных 474 чел., из них - контрольные группы - 104 чел., экспериментальные группы - 370 чел.



Конкурентноспособность учреждения оценивалась по следующим показателям: усвоение обучающимися образовательной программы – экспериментальные группы – более 80%, контрольные – около 70%; сохранность контингента обучающихся в течение года - экспериментальные группы – около 80%, контрольные – около 50%; участие и достижения обучающихся в различных конкурсах, фестивалях, олимпиадах - экспериментальные группы – около 20%, контрольные – 0%.

Таким образом, в экспериментальных группах все показатели выше, чем в контрольных группах.

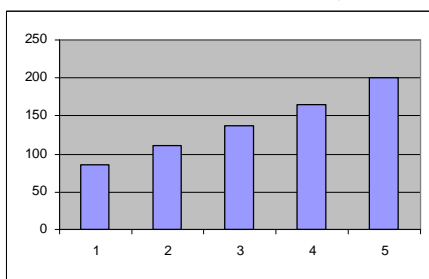
Нами был зафиксирован рост увлеченности обучающихся иностранным языком. Каждый год около 60% обучающихся продолжают свое обучение по программе более высокого уровня. Одна из экспериментальных групп взрослых обучающихся (7 человек) посещала занятия в течение 4 лет, что является большой редкостью для учреждений дополнительного образования данного типа и вида. Почти 10% обучающихся после завершения обучения по одному языку продолжают свое обучение по другому иностранному языку. Все это, по нашему мнению, является свидетельством развития у обучающихся важности и необходимости непрерывного процесса образования и самообразования.

Около 50% школьников выпускных классов поступало в институты и на факультеты иностранных языков, что свидетельствует о том, что занятия в центре и, прежде всего, личный пример, мастерство и авторитет преподавателя способствовали профессиональному самоопределению и профориентации школьников.

Каждый год увеличилось количество обучающихся, что, на наш взгляд, свидетельствует о высоком уровне конкурентноспособности центра иностранных языков «Лингва» (диаграмма 2).

Диаграмма 2

Динамика увеличения количества обучающихся (чел.)



1 ряд – 2000-2001 уч. год
 2 ряд – 2001-2002 уч. год
 3 ряд – 2002-2003 уч. год
 4 ряд – 2003-2004 уч. год
 5 ряд – 2004-2005 уч. год

Умелое использование полученных знаний и опыта иноязычного общения проявлялись выпускниками центра в ходе сдачи вступительных экзаменов в вузы, международных экзаменов для поступления в вузы и колледжи за рубежом, прохождения различных интервью на иностранном языке, в ходе личных контактов с представите-

лями зарубежных стран, при выполнении своих трудовых функций (врачами, программистами, инженерами, преподавателями вузов, читающими лекции для иностранных студентов).

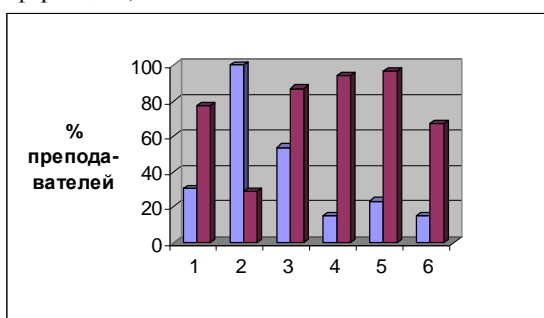
Отмечался рост удовлетворенности преподавателей своей деятельностью, возможностью творчества и профессионального роста (диаграмма 3).

Диаграмма 3

Сравнительный анализ удовлетворенности преподавателей педагогическим процессом.

где:

- 1 - удовлетворены условиями, в которых протекает образовательный процесс
- 2 - затрачивали значительное время на подготовку к занятию
- 3 - удовлетворены результатами педагогического процесса
- 4 - удовлетворены используемыми учебниками и учебными пособиями
- 5 - удовлетворены психологическим климатом в педагогическом коллективе
- 6 - собственный профессиональный рост педагога (участие в выставках, творческих мастерских, конкурсах, конференциях)



По мнению преподавателей Центра, их профессиональный рост является результатом использования современных учебно-методических комплексов, представляющих собой аутентичный источник иностранного языка, внедрения авторских программ и возможности выработки ими своего индивидуального преподавательского стиля.

Анализ результатов опытно-экспериментальной работы показывает положительную динамику роста эффективности целостного педагогического процесса ДО в случае реализации в нем разработанной нами модели повышения эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования, предусматривающей: субъект-субъектный, личностно-деятельностный, ориентационно-прогностический и информационно-конструктивный подходы, базирующейся на парадигме дополнительного образования «обучающийся – содержание ДО - педагог ДО».

В заключении работы сформулированы основные выводы исследования.

1. В результате исследования дана уточненная классификация учреждений дополнительного образования, уточнено понятие «дополнительное образование», под которым мы понимаем целенаправленный целостный добровольный личностно-ориентированный процесс, содействующий самосовершенствованию человека на протяжении всей жизни, и результат овладения социально значимым культурным опытом и формирования личности посредством образовательно-информационной деятельности за пределами основного образования.

2. Раскрыта сущность понятия «целостный педагогический процесс дополнительного образования» как целенаправленное добровольное рефлексивное и творческое взаимодействие обучающихся (воспитанников) по поводу культуросообразного содержания образования, осуществляемое при поддержке педагога, направленное на

удовлетворение потребностей как общества, так и самой личности в ее развитии и самореализации.

3. Определена специфика целостного педагогического процесса в учреждении ДО, выражающаяся в:

- реализации права каждого человека на свою собственную образовательную траекторию;
- учете специфических принципов образования: элективности обучения, непрерывности общекультурного развития личности, индивидуализации и дифференциации, совместного целеполагания, творчества как обучающихся, так и педагога, экологичности социальных и образовательных условий;
- содействии целостному гармоничному развитию каждой личности с учетом индивидуальных способностей, особенностей и интересов;
- реализации прежде всего компенсирующей и адаптирующей функций;
- обеспечении синтеза общекультурной и профессиональной подготовки;
- равноправном сотрудничестве и содружестве педагога и обучающегося;
- использовании инновационных форм, методов и технологий обучения и воспитания, обеспечивающих развитие обучающегося как целостной личности;
- вариативности учебных планов и программ дополнительного образования с учетом индивидуальных особенностей обучающихся и опорой на знания и их субъективный опыт;
- определении результативности педагогического процесса согласно поставленным целям.

4. Структура целостного педагогического процесса ДО представляет собой комплекс компонентов, тесно взаимосвязанных между собой и на практике позволяющих реализовать концептуальную модель, обеспечивающую эффективность целостного педагогического процесса дополнительного образования взрослых и детей.

5. Разработанная и апробированная в ходе исследования модель повышения эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования, базирующаяся на парадигме ДО «обучающийся – содержание ДО - педагог ДО», реально позволяет довести педагогический процесс в учреждении дополнительного образования до уровня целостности.

6. Повышение эффективности целостного педагогического процесса ДО при внедрении разработанной нами модели обеспечивается благодаря реализации в ее рамках субъект-субъектного, личностно-деятельностного, ориентационно-прогностического, информационно-конструктивного подходов и применению личностно-ориентированных педагогических технологий.

7. Качественные изменения в развитии, обучении и воспитании обучающихся являются следствием создания следующих педагогических условий:

- обеспечения целостности педагогического процесса ДО;
- внедрения парадигмы ДО «обучающийся – содержание ДО - педагог ДО»;
- применения личностно-ориентированных педагогических технологий;
- обновления содержания дополнительного образования.

Проведенная опытно-экспериментальная работа подтвердила прямую зависимость качества и эффективности дополнительного образования от вовлеченности обучающихся в процесс совместного целеполагания и планирования образовательной деятельности, оптимального использования труда каждого педагога дополнительного образования и всего педагогического коллектива.

При условии содержательной и организационной адаптации результатов исследования к решению педагогических задач оно может быть использовано в различных видах учреждений дополнительного образования взрослых и детей и образовательных учреждениях других типов.

Исследование в целом подтвердило правомерность поставленной проблемы и корректность выдвинутой нами гипотезы. Однако мы осознаем, что выполненная работа не исчерпывает всех проблем, касающихся условий повышения эффективности целостного педагогического процесса дополнительного образования.

**Основные положения диссертационного исследования
отражены в публикациях:**

1. Зязин И.Ю. Творческий подход к государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования (на примере Центра иностранных языков «Лингва»)//Творческий подход к реализации государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования: Тезисы докладов межвузовской научно-методической конференции «VIII Рязанские педагогические чтения», 2 февраля 2001 года. – Рязань, 2001. (0,2 п.л.).

2. Зязин И.Ю. Воспитание гражданственности и патриотизма в процессе дополнительного образования (из опыта работы Центра иностранных языков «ЛИНГВА»)//Краеведческие аспекты воспитания гражданина России: Тезисы докладов Российской научно-практической конференции, 22-23 марта 2001 г. – Рязань: Изд-во РГПУ, 2001. (0,2 п.л.).

3. Зязин И.Ю. Система дополнительного образования как часть образовательного и воспитательного пространства//Воспитательное пространство образовательного учреждения: Материалы конференции/Отв. Ред. Л.К. Гребенкина, Н.В. Мартишина; Ряз.гос. пед. ун-т им. С.А. Есенина. – Рязань, 2003.(0,3 п.л.).

4. Зязин И.Ю. Учебный центр как негосударственное учреждение системы дополнительного образования на примере негосударственного учреждения дополнительного образования «Учебный центр «В.И.П.-Идеал»//Аспирантский вестник Рязанского государственного педагогического университета имени С.А.Есенина. Рязань. 2003. № 2. (0,8 п.л.).

5.Зязин И.Ю. Целостный педагогический процесс дополнительного образования// Аспирантский вестник Рязанского государственного педагогического университета имени С.А.Есенина. Рязань. 2005. № 4 (0,5 п.л.).

6. Зязин И.Ю. Совершенствование педагогического процесса дополнительного профессионального образования// Проблемы формирования творческой личности педагога в условиях непрерывного педагогического образования: Тезисы докладов на Российской научно-практической конференции. Рязань. 2005. (0,2 п.л.).